

Protokół Nr: XXXI/2025

z XXXI - nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki
odbytej w dniu 09 grudnia 2025 r.

XXXI nadzwyczajna sesja Rady Miasta i Gminy Sanniki odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, w godzinach 09.40 – 10.15 pod przewodnictwem Pana Jerzego Jabłońskiego – Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki.

Ad.1. Po oficjalnym otwarciu obrad, Przewodniczący Rady powitał wszystkich uczestników posiedzenia oraz oglądających obrady za pośrednictwem transmisji internetowej. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych 13. W dalszej części posiedzenia obecnych 14 radnych. Nieobecny Radny: Pan Jarosław Molka – nieobecność usprawiedliwiona. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad.2. Zaproponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie 13 głosami „za”, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
 - 2) uchylenia uchwały nr 150/XXX/2025 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 27 listopada 2025 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki,
 - 3) zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki zmienionej Uchwałą nr 80/XV/2024 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 30 grudnia 2024 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki,
 - 4) uchylenia Uchwały nr 117/XXIII/2025 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 05 czerwca 2025 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie,
 - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki,
 - 6) zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
 - 2) uchylenia uchwały nr 150/XXX/2025 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 27 listopada 2025 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki,

- 3) zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki zmienionej Uchwałą nr 80/XV/2024 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 30 grudnia 2024 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki,
 - 4) uchylenia Uchwały nr 117/XXIII/2025 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 05 czerwca 2025 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie,
 - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki,
 - 6) zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025.
5. Zakończenie obrad.

Na posiedzenie przybył Radny W. Gładoch (godz. 09.42).

Ad.3. Przedstawienie projektów uchwał w sprawie:

- 1) wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty

Projekt uchwały omówiła Pani K. W. – pracownik Urzędu Miasta i Gminy Sanniki. Wyjaśniła, że jest już po ogłoszeniu i rozstrzygnięciu przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na rok 2026. Wygrała firma Remondis, która dotychczas świadczyła usługi. Niestety stawkę trzeba zmienić, ponieważ kwota z przetargu jest wyższa niż w ubiegłym roku i trzeba ją dostosować do kwoty z przetargu, który został rozstrzygnięty. Proponowana wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi to 41 zł, czyli o 6 zł więcej niż do tej pory (dotychczas stawka wynosiła 35 zł od osoby, jeśli ktoś nie kompostował bioodpadów). W kolejnym punkcie uchwały ustala się podwyższoną stawkę. Stawka ta ma zastosowanie, gdy osoba nie segreguje odpadów, stwierdzi to firma i wyśle zdjęcia dokumentujące ten fakt do Urzędu. Wtedy w drodze decyzji administracyjnej zostaje nałożona kara, która stanowi podwójną stawkę, tj. 82 zł. Natomiast jeśli ktoś będzie kompostował bioodpady w kompostowniku przydomowym, otrzyma ulgę w kwocie 3 zł od osoby, czyli stawka wyniesie 38 zł na jednego mieszkańca zamieszkującego nieruchomość. Maksymalna stawka obowiązująca w Polsce wynosi 63,34 zł od osoby.

Radny W. Nowicki stwierdził, że ktoś kiedyś powiedział, iż najlepszy interes robi się na śmieciach i to jest prawda. Opłata za śmieci, to największe obciążenie dla mieszkańców. Pan Radny zastanawiał się skąd taka podwyżka, bo aż o 15%. Paliwo jest na tym samym poziomie. Płace nie wzrosły aż o 15%. Zdaniem Pana Radnego istnieje zмова cenowa i mieszkańcy na tej sytuacji tracą.

Pani K. W. wyjaśniła, że z roku na rok mieszkańcy oddają coraz więcej odpadów. To przyczynia się do wzrostu ceny. Dodatkowo mieszkańcy nie segregują odpadów. Pani K. W. otrzymuje zdjęcia, z których wynika, że tak się dzieje. Na obecną chwilę, jeżeli jest to jednorazowa sytuacja, to stosowane jest upomnienie telefoniczne, chociaż zdarzają się przypadki, że mieszkaniec zaprzecza jakoby sfotografowany koszt był jego. Wszyscy muszą

segregować śmieci, bo inaczej będzie coraz drożej. Firma nie wywozi śmieci od razu na wysypisko. Wszystko najpierw jedzie do sortowni i im dłużej trwa sortowanie, tym jest bardziej kosztowne. Mieszkańcy wystawiają wszystko co się da, uważając, że może się uda. Jednak na obecną chwilę to się nie uda. Będą prowadzone kontrole firm działających na naszym terenie, czy mają podpisane umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów od księgowej, bo nawet, jeżeli ktoś prowadzi biuro rachunkowe, to ma papier z niszczarki, który też gdzieś musi być zutylizowany. Mieszkańcy się przyzwyczaili, że można wystawić wszystko, ale nie można. Firma kontroluje co jest w koszach, robi i wysyła do Urzędu zdjęcia, a i tak notorycznie ten sam mieszkaniec potrafi zaraz wystawiać to samo i jeszcze dziwne się tłumaczy, że to był nie jego koszt. I dodaje: „udowodnijcie mi, że to był mój koszt”. Gmina ma zdjęcia kosza, który stoi przy danej posesji, a ktoś mimo to tłumaczy, że to nie jego koszt. Następnie taka osoba przychodzi i pyta dlaczego śmieci są takie drogie. Co roku firma bierze pod uwagę tonaż odebranych śmieci w poprzednim roku, a że tonaż sukcesywnie wzrasta z roku na rok, to firma też podnosi opłaty, bo musi zagospodarować więcej śmieci.

Radny T. Sikora zapytał jaka jest ściągalskość opłat za śmieci.

Pani K. W. wyjaśniła, że osoby, które nie zapłaciły opłaty za śmieci w pierwszej kolejności otrzymują upomnienie. Po upomnieniu wysyłany jest do urzędu skarbowego tytuł wykonawczy. Później stosowana jest egzekucja komornicza. Gmina kończy swoje działania na wysłaniu upomnienia i tytułu wykonawczego. Dalej sprawą zajmuje się komornik. W przypadku, gdy ktoś ma legalne dochody, które można w jakiś sposób zająć, czy też konto, rachunek bankowy, czy jakieś inne środki, to jak najbardziej zaległość jest egzekwowana. Natomiast jeśli ktoś ma zerowy dochód i pracuje tylko dorywczo, bez umowy, to nie ma z czego ściągać pieniędzy. Niestety niezależnie od tego czy ktoś płaci za odpady, czy też nie, Gmina ma obowiązek je odebrać. Stawka jest przeliczana na wszystkich mieszkańców (zarówno tych płacących, jak i niepłacących).

Radny W. Nowicki zapytał, ile w tym roku Gmina będzie musiała dołożyć do odbioru odpadów.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż zasada jest taka, że stawka liczona jest na wszystkich, którzy są ujęci w systemie. Wszystko, co jest niedoborem, idzie z innych środków budżetowych i z czegoś trzeba zapłacić.

Na posiedzenie przybył Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki – Pan Gabriel Wieczorek (godz. 09.52).

Pani Skarbnik kontynuowała, że jeżeli nie są to środki od mieszkańców oddających śmieci, to są to tak czy siak środki od mieszkańców, tylko od innych mieszkańców i z innego tytułu. Jak będzie w tym roku, to się okaże. Pani Skarbnik oczekuje, aż będzie wszystko zrealizowane i rozliczone za listopad, ponieważ prawdopodobnie będzie musiała być przedłożona uchwała, która będzie stanowiła, iż system odbioru i zagospodarowania odpadów będzie finansowany z innych środków. Jeśli będzie jakikolwiek niedobór środków, to taką uchwałę będzie trzeba podjąć. Za miesiąc październik jeszcze się to w miarę domykało. W listopadzie była płatność raty, ale do rozliczenia jeszcze jest listopad i grudzień, zatem dopiero później będzie widać, czy pieniędzy zabraknie, czy nie.

Radny R. Grochowski przypomniał, że zdarzało się, że firma przysłała faktury korygujące na grube pieniądze, bo doliczała się, że było więcej tonażu niż wcześniej o tym wiedziała.

Radna W. Milczarek wniosła uwagę, iż jest to niesprawiedliwe, ponieważ nie wszyscy wystawiają taką samą ilość odpadów. Są takie osoby, które koszt wystawiają raz na dwa miesiące, a są takie, że wystawiają koszt i jeszcze 10 worków przy koszku, a opłata jest jedna, gdyż płacone jest od osoby.

Pani Skarbnik wtrąciła, że ustawa nie dopuszcza takiego niuansowania, bo to wtedy, każdy mieszkaniec miałby inną sytuację i to by było w ogóle nie do zrobienia.

Pani K. W. wyjaśniła, że opłatę można ustalać nie tylko od osoby, ale np. od zużycia wody, ale jeśli zostanie to ustalone od zużytej wody, to będzie mniejsza ilość zużytej wody a śmieci, to w ogóle się rozpułną same.

Przewodniczący Rady stwierdził, że gdyby opłata uzależniona była od ilości oddawanych śmieci, to byłaby to najprostsza droga do tego, żeby mieszkańcy w sposób nielegalny pozbywali się tych śmieci np. spalając je w piecach i trując środowisko.

Radny T. Sikora zapytał, czy w przetargu brała udział jedna, czy więcej firm.

Pani K. W. poinformowała, że w przetargu wzięły udział dwie firmy: firma PreZero i firma Remondis. Wybrana została firma, która dała tańszą ofertę, tj. Remondis.

Radny T. Sikora stwierdził, że podwyżka jest wysoka, ale za bardzo nie ma wyjścia.

Pani K. W. dodała, że projekt uchwały opiniuje Regionalna Izba Obrachunkowa, która trzyma nad tym pieczę pod względem finansów. System musi się bilansować.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pozostaje jedynie zaapelować o wzrost konkurencji w tej dziedzinie i to być może wymusi obniżkę cen.

Pani Skarbnik wyraziła zdanie, że raczej należy zaapelować do mieszkańców o większe przyglądanie się temu, co wrzucają do koszy. Największa konkurencja nic nie da, jeśli to będą głównie śmieci zmieszane. Jeśli z roku na rok rośnie tonaż śmieci zmieszanych, to niestety, ale stawka musi być wyższa, bo firma, nie ma się co oszukiwać, ani za darmo, ani tym bardziej dokładając do interesu, nie będzie tych śmieci odbierała.

Pan J. Jabłoński zauważył, że w grę wchodzi też limity, które są coraz mniejsze.

Radny R. Grochowski zauważył, że rozwiązaniem mogą być spalarnie gminne. Dodatkowo taka energia jest najtańsza.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na ten moment nic nie da się zrobić, śmieci muszą być odebrane, temat trzeba zamknąć.

Pani K. W. powiedziała, że od 1 stycznia wchodzi system kaucyjny, więc butelki nie będą już trafiały do worków, tylko będą oddawane do sklepów. Może to zmniejszy ilość odpadów?

Radny R. Grochowski wyraził zdanie, że niekoniecznie będzie lepiej, gdyż butelki są surowcem wtórnym, na którym firma zarabia. Jeżeli będzie ich mniej, to stosunek odpadów niesegregowanych do segregowanych może się zwiększyć. Będzie to bat dla Gminy.

Pani K. W. dodała, że trzeba brać pod uwagę jeszcze kary, które Gmina musi płacić za niewywiązanie się z odpowiedniego poziomu recyklingu. Niestety kary zostały na poziomie takim jak dotychczas, a firma nie będzie zagospodarowywała przykładowo wyżej wspomnianych butelek, tylko będzie zagospodarowywał je sklep. Zatem tu może zaraz dojść do sytuacji, że Gmina będzie płacić wyższe kary, bo nie wywiązuje się z poziomu segregacji.

- 2) uchylenia uchwały nr 150/XXX/2025 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 27 listopada 2025 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki

- 3) zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki zmienionej Uchwałą nr 80/XV/2024 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 30 grudnia 2024 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki

Projekty uchwały wymienione w punktach 2) i 3) omówiła Skarbnik Miasta i Gminy Sanniki – Pani Aleksandra Kłys. Wyjaśniła, że w uchwale przedstawionej na poprzedniej sesji, w której był zmieniony § 1 i § 3, Regionalna Izba Obrachunkowa zasugerowała dokonanie zmiany tylko paragrafu, który dotyczy stricte terminu spłaty pożyczki i poprosiła, żeby obrać najłatwiejszą drogę, czyli uchylić poprzednią uchwałę i podjąć uchwałę, w której zmienia się tylko i wyłącznie § 1. punkt 2., który miałby brzmieć: „spłata pożyczki nastąpi do dnia 31 grudnia 2026 roku”. To jest jedyna zmiana. W kolejnej uchwale tytuł jest rozszerzony o to, że uchwała była już zmieniana w grudniu 2024 roku.

- 4) uchylenia Uchwały nr 117/XXIII/2025 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 05 czerwca 2025 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta i Gminy Sanniki – Pani Aleksandra Kłys. Wyjaśniła, że była to pożyczka na ewentualny zakup samochodu dla OSP w Brzezi. Z racji tego, że w tym roku samochód nie będzie zakupiony, pożyczka nie będzie zaciągnięta. Dla porządku prawnego trzeba uchylić uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Ponieważ do tej uchwały też została wydana opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, to żeby ta opinia nie krążyła już w obiegu prawnym, uchwała musi być uchylona, a uchwała uchylająca przesłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Takie działanie zamknie temat. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej też został poinformowany, że pożyczka nie będzie w tym roku zaciągana.

- 5) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki

- 6) zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025

Projekty uchwał wymienione w punktach 5) i 6) omówiła Skarbnik Miasta i Gminy Sanniki. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o budżet, to jest tylko jedna zmiana, która ma swoją konsekwencję w WPF-ie. Jest to przeniesienie z środków inwestycyjnych na bieżące i dotyczy odcinka kanalizacji w ul. Witosa i ul. Wólczyńskiej w Sannikach. Te roboty, które mają być wykonane, najpierw włączone były do inwestycji. Natomiast po głębszej analizie tego, co rzeczywiście ma być zrobione, jednak nie można tego włączyć w inwestycję stricte dotyczącą budowy kanalizacji. Jest to raczej zakres, który podlega bardziej pod remonty, w związku z czym dokładnie te same środki, które zostały przeznaczone na zwiększenie wartości tamtej inwestycji, zostały teraz przeniesione na remonty. I to jest jedyna zmiana, która musi mieć odzwierciedlenie właśnie w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ze względu na to, że

przedsięwzięcie to zostało wykazane w załączniku nr 2 do WPF-u, a nie w załączniku dotyczącym inwestycji rocznych. Stąd też pojawiły się dwie uchwały, a nie jedna.

Ad.4. Rada Miasta i Gminy w głosowaniu jawnym podjęła następujące uchwały:

- 1) **Uchwałę Nr 162/XXXI/2025** w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Brzozowska Kinga	X		
Głądoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał	X		
Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław			
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz			X
Pawłowska Iwona Małgorzata	X		
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, (1 radny nieobecny na sesji), bez uwag.

- 2) **Uchwałę Nr 163/XXXI/2025** w sprawie uchylenia uchwały nr 150/XXX/2025 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 27 listopada 2025 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Brzozowska Kinga	X		
Głądoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał	X		
Milczarek Wanda	X		

Molka Jarosław			
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz	X		
Pawłowska Iwona Małgorzata	X		
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”, (1 radny nieobecny na sesji), bez uwag.

- 3) **Uchwałę Nr 164/XXXI/2025** w sprawie zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki zmienionej Uchwałą nr 80/XV/2024 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 30 grudnia 2024 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 326/LXX/2023 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Brzozowska Kinga	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał	X		
Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław			
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz	X		
Pawłowska Iwona Małgorzata	X		
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”, (1 radny nieobecny na sesji), bez uwag.

- 4) **Uchwałę Nr 165/XXXI/2025** w sprawie uchylenia Uchwały nr 117/XXIII/2025 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 05 czerwca 2025 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Brzozowska Kinga	X		

Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał	X		
Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław			
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz	X		
Pawłowska Iwona Małgorzata	X		
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”, (1 radny nieobecny na sesji), bez uwag.

5) **Uchwałę Nr 166/XXXI/2025** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Brzozowska Kinga	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał	X		
Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław			
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz	X		
Pawłowska Iwona Małgorzata	X		
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”, (1 radny nieobecny na sesji), bez uwag.

6) **Uchwałę Nr 167/XXXI/2025** zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		

Brzozowska Kinga	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał	X		
Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław			
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz	X		
Pawłowska Iwona Małgorzata	X		
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”, (1 radny nieobecny na sesji), bez uwag.

Podjęte uchwały stanowią załączniki do protokołu.

Ad.5. Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki podziękował wszystkim za udział w sesji i oficjalnie zakończył obrady.

Szczegółowy zapis ww. sesji przedstawia nagranie wideo zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Sanniki zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym.

Protokolant: J. Ambroży-Sitkiewicz

Przewodniczący
Rady Miasta i Gminy Sanniki

Jerzy Jabłoński