

## **Protokół Nr: LXVIII/2023**

z LXVIII - zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki  
odbytej w dniu 24.03.2023 r.

LXVIII zwyczajna sesja Rady Miasta i Gminy Sanniki odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, w godzinach 12.25 – 14.35 pod przewodnictwem Pana Jerzego Jabłońskiego – Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki.

**Ad.1.** Po oficjalnym otwarciu obrad, Przewodniczący Rady powitał wszystkich uczestników posiedzenia oraz oglądających obrady za pośrednictwem transmisji internetowej. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych 14. Nieobecny radny: Damian Dolniak – nieobecność usprawiedliwiona. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.2.** Do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki, na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki, zaproponował wprowadzenie zmian w postaci zdjęcia w punkcie 11. podpunktu 1) w brzmieniu: „uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki” oraz przesunięcia w kolejności pozostałych uchwał w taki sposób, że podpunkt 2) staje się podpunktem 1), podpunkt 3) staje się podpunktem 2) itd.

Zaproponowany porządek obrad z uwzględnieniem ww. zmian przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za” tj. zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40), bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Uroczyste spotkanie z okazji Dnia Sołtysa.
4. Przyjęcie protokołu z LXVII – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 28.02.2023 r.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki.
6. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Miasta i Gminy Sanniki z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariatu za 2022 r.
7. Przyjęcie sprawozdań z działalności jednostek organizacyjnych gminy za 2022 r. – MGOK, MGOPS, MGBP oraz ECA im. Fryderyka Chopina w Sannikach.
8. Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2023”.
9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie za rok 2022.
10. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na 2022 rok.
11. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2023,
  - 2) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Sanniki,
  - 3) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Sanniki w 2023 roku,

- 4) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych na terenie Miasta i Gminy Sanniki,
- 5) nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie miasta i gminy Sanniki na 2024 r. środków stanowiących fundusz sołecki.

12. Interpelacje i zapytania.

13. Dyskusja.

14. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania.

15. Sprawy różne, wolne wnioski i informacje.

16. Zakończenie obrad.

### **Ad.3.** Uroczyste spotkanie z okazji Dnia Sołtysa.

Przewodniczący Rady odczytał życzenia od Wicemarszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Piotra Zgorzelskiego skierowane do Sołtysów z okazji Dnia Sołtysa, po czym w imieniu własnym oraz Radnych złożył Sołtysom życzenia. Następnie głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki, który powiedział, że praca i wsparcie Sołtysów są nieocenione. Gmina ma wielkie wsparcie ze strony Sołtysów w różnych działaniach i obszarach, począwszy od kontaktu z mieszkańcami, poprzez finanse, trudne sytuacje wynikające z różnych rzeczy, np. konflikty między mieszkańcami, inwestycje, wykonywanie na gruncie w poszczególnych sołectwach konkretnych działań. Pomoc Sołtysów jest wtedy nieoceniona. Burmistrz podkreślił wagę wkładu Sołtysów w rozwój naszych małych ojczyzn – sołectw, których są sołtysami. Serdecznie podziękował za pracę Sołtysom i wręczył im skromne upominki.

Głos zabrał Sołtys Sikora, który poinformował, że zrobiono modernizację skrzyżowania w Sielcach, ale ta modernizacja nie została skończona. Pozostały do zrobienia rowy wokół skrzyżowania. To już trwa rok czasu. Następna ulewa spowoduje powstanie dziur w asfalcie. Pan Sołtys zapytał, czy Urząd Gminy może wpłynąć na Zarząd Dróg Powiatowych czy też Wojewódzkich, aby dokończono tę inwestycję.

Pan J. Jabłoński wtrącił, że jest to droga powiatowa.

Pan Sołtys kontynuując swoją wypowiedź tłumaczył, że nawierzchnia zrobiona jest dobrze, ale muszą być skończone pozostałe rzeczy. Pan Sołtys poprosił, aby sprawę zakończyła firma, która to zaczęła. Na omawianym skrzyżowaniu ciężko zachować bezpieczeństwo bez dokończenia rozpoczętych prac.

Sołtysi opuścili posiedzenie.

**Ad.4.** Protokół z LXVII – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 28.02.2023 r. przyjęto – jednogłośnie 13 głosami „za” (Radny A. Wróblewski nieobecny podczas głosowania), bez uwag.

**Ad.5.** Ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki każdy radny zapoznał się indywidualnie. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Radna A. Dylik zadała pytanie odnośnie pozyskiwania środków z zewnątrz. Został złożony wniosek w ramach programu „Mazowsze dla czystego ciepła 2023”. Czego dotyczy ten wniosek?

Ponadto Pani Radna zapytała na jakim etapie jest inwestycja pn. Modernizacja dróg gminnych w miejscowościach: Działy, Lasek, Osmólsk, Sielce i Staropol. Co to znaczy, że wszczęto postępowanie?

Skarbnik Miasta i Gminy Sanniki – Pani Marlena Kunikowska wyjaśniła, że ogłoszony został przetarg na inwestycję, o którą pytała Pani Radna A. Dylik. Otwarcie ofert wyznaczone jest na 27 marca.

Pan J. Jabłoński poinformował, że któraś z firm poprosiła o dodatkowe wyjaśnienia, a procedura jest taka, że w przypadku, gdyby te wyjaśnienia miały wpływ na cenę, zasadne będzie wydłużenie okresu składania ofert.

Pani Skarbnik potwierdziła, że tak wygląda procedura i faktycznie jeśli odpowiedź na zadane pytania miałaby wpływ na cenę, to termin może zostać wydłużony. Oferty z reguły składane są w ostatniej chwili. Wszystko odbywa się w systemie elektronicznym i dopiero w momencie, kiedy mija czas składania ofert, Gmina widzi, ile ich wpłynęło. Wcześniej nikt takiej wiedzy nie posiada.

Pani Skarbnik udzieliła odpowiedzi na pierwsze pytanie Pani Radnej. Wyjaśniła, że w ramach programu „Mazowsze dla czystego ciepła 2023” chodzi o fotowoltaikę na gminnych budynkach socjalnych i komunalnych.

Radny W. Nowicki zapytał, czy w Brzezi będzie zakładana pompa ciepła i panele fotowoltaiczne.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie jest pewna co do pompy ciepła.

Pan J. Jabłoński wyraził zdanie, że gdyby pompy ciepła były rozliczane indywidualnie, to nie jest to złe rozwiązanie. Natomiast jeśli rozliczane byłyby zbiorowo, to jest to katastrofa.

Radny W. Nowicki stwierdził, że dołożymy 300 tys. zł, których nie odzyskamy.

**Ad.6.** Przewodniczący Rady przypomniał, że każde ze sprawozdań, które będą przyjmowane, zostało wcześniej omówione.

Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Miasta i Gminy Sanniki z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariatu za 2022 r. przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7.** Przyjęcie sprawozdań z działalności jednostek organizacyjnych gminy za 2022 r. – MGOK, MGOPS, MGBP oraz ECA im. Fryderyka Chopina w Sannikach.

Sprawozdanie z działalności Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Sannikach (MGOK) za 2022 rok zostało przyjęte jednogłośnie 14 głosami „za”.

Sprawozdanie z działalności MGOPS w Sannikach za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2022 r. zostało przyjęte jednogłośnie 14 głosami „za”.

Sprawozdanie z działalności Miejsko – Gminne Biblioteki Publicznej w Sannikach za 2022 rok zostało przyjęte jednogłośnie 14 głosami „za”.

Sprawozdanie z działalności merytorycznej Europejskiego centrum Artystycznego im. Fryderyka Chopina w Sannikach za 2022 r. zostało przyjęte jednogłośnie 14 głosami „za”.

Sprawozdania stanowią załączniki do protokołu.

**Ad.8.** Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2023”.

Sprawozdanie przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.9.** Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie za rok 2022.

Sprawozdanie przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.10.** Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na 2022 rok.

Sprawozdanie przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.11.** Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki przypomniał, że projekty uchwał, poza jednym, zostały zaopiniowane pozytywnie na wspólnym posiedzeniu stałych Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki. Jeden projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie.

Rada Miasta i Gminy w głosowaniu jawnym podjęła następujące uchwały:

- 1) **Uchwałę Nr 312/LXVIII/2023** zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2023

Pytań do projektu uchwały nie było.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Kaźmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

- 2) **Uchwałę Nr 313/LXVIII/2023** w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Sanniki

Pytań do projektu uchwały nie było.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Gładoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

- 3) **Uchwałę Nr 314/LXVIII/2023** w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Sanniki w 2023 roku

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Gmina ponosi koszty utrzymania tych zwierząt. W skali roku jest to kwota 120 tys. zł. Aktualnie dotyczy to utrzymania 20 zwierząt. Pan Przewodniczący zaapelował do mieszkańców miasta i gminy Sanniki o podejmowanie się adopcji zwierząt ze schroniska. Adres można znaleźć na stronie Biuletynu Informacji Publicznej naszej Gminy lub uzyskać go bezpośrednio w Urzędzie. W przypadku gdy zainteresowana taką adopcją osoba wskaże, że chce adoptować odłowionego na terenie naszego miasta i gminy psa, to po pozytywnym procesie adopcji, Gmina automatycznie zostanie zwolniona z wnoszenia opłat za to zwierzę, co przyczyni się do polepszenia finansów naszej Gminy.

Radny W. Nowicki przypomniał, że zaczęło się od 10 tys. zł.

Pan Przewodniczący stwierdził, że funkcjonujący system wymaga pilnych zmian. Pojawiły się sygnały, że próba adopcji wiąże się z utrudnieniami.

Pytań do projektu uchwały nie było.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

- 4) **Uchwałę Nr 315/LXVIII/2023** w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych na terenie Miasta i Gminy Sanniki

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uchwała nie dotyczy indywidualnych gospodarstw. Chodzi tu o instytucje, przedsiębiorstwa, a podane w uchwale stawki są stawkami górnymi. Każda z instytucji ma stosowną umowę z przedsiębiorstwem odbierającym odpady komunalne i tą umową regulowane są stawki, ale nie mogą one przekroczyć górnego limitu, o którym mowa jest w uchwale.

Pytań do projektu uchwały nie było.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		

<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

- 5) Uchwała w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie miasta i gminy Sanniki na 2024 r. środków stanowiących fundusz sołecki

Przewodniczący poinformował, że uchwała została negatywnie zaopiniowana przez poszczególne Komisje Rady Miasta i Gminy Sanniki.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Powiedział, że w tym roku będziemy wykonywać bardzo dużo inwestycji dotyczących mieszkańców naszego miasta i gminy. Są to inwestycje za ok. 20 mln zł i są to inwestycje najważniejsze dla mieszkańców. Dotyczą w głównej mierze wykonywania nawierzchni drogowych, kanalizacji deszczowej, kanalizacji ściekowej. Burmistrz stwierdził, że dzieje się to dzięki temu, że mieliśmy w budżecie gminy środki, które można było zabezpieczyć na wkład własny do wniosków, które piszemy w odpowiedzi na ogłaszane programy i projekty. Dzięki temu z 500 tys. zł własnych środków w budżecie możemy wykonać inwestycje za kilka milionów złotych. Tak się dzieje wtedy, kiedy mamy zdolność finansową i kredytową w budżecie Gminy. W tym roku inwestycje robimy tak dużo, że musimy zaciągać kredyt, żeby zabezpieczyć środki na wkład własny. W ubiegłym roku, po przyjęciu funduszu sołeckiego, zostały przeprowadzone spotkania z mieszkańcami. Mieszkańcy zrozumieli potrzeby Miasta i Gminy Sanniki i zrozumieli prośbę, z którą zwrócił się do nich Burmistrz. Środki zostały przekazane na wykonanie nowej studni w miejscowości Staropol. Wszystko jest w trakcie realizacji. Pan Burmistrz wyraził nadzieję, że studnia powstanie jeszcze w tym roku. Środki te zostaną dobrze spożytkowane w celu, który dotyczy praktycznie wszystkich nas. Na razie dotyczy połowy gminy, ale w przyszłości, jeżeli uda się zrealizować zakładane plany, będzie dotyczył mieszkańców całej gminy. Od kwietnia całkowicie uniezależniamy się od zewnętrznych źródeł wody, tzn. nie będziemy zasilani w wodę z sąsiednich gmin. Od kwietnia wszyscy mieszkańcy naszego miasta i gminy będą zasilani wodą z dwóch hydroforni znajdujących się na terenie naszego miasta i gminy i z naszego wodociągu. Na wypadek, gdyby doszło do awarii którejkolwiek hydroforni, czego nie można wykluczyć, Gmina chce doprowadzić do stworzenia spinki pomiędzy dwoma wodociągami (z Lubikowa i z Sanniki) po to, żeby można było zasilać w wodę mieszkańców z ternu całej gminy. Oczywiście są to ogromne pieniądze, ale na ten cel planuje się pozyskanie pieniędzy z zewnątrz. Pieniądze z zewnątrz będzie można pozyskać tylko i wyłącznie w sytuacji, w której będziemy mieć środki na wkład własny. Wszystko wskazuje na to, że środków na wkład własny, zarówno w tym, jak i w przyszłym roku, nie będzie. Wszystko wskazuje również na to, że po bardzo intensywnym, jeśli chodzi o inwestycje, obecnym roku, w przyszłym roku może pojawić się sytuacja, w której nie będziemy mogli zaciągać kredytu w celu sfinansowania inwestycji dla mieszkańców. Państwo Radni wstępnie podjęli decyzję o uchwaleniu funduszu sołeckiego. Jest to bardzo szkodliwe dla naszego budżetu Miasta i Gminy, ponieważ od tego roku zostają uruchomione nowe nabory, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków z Unii Europejskiej. W przypadku, gdy okaże się, że nie wystarczy nam pieniędzy na wkład własny, to zakończy się to tym, że będziemy musieli zrezygnować ze składania wniosków i tym samym nie wykonamy inwestycji ważnych dla mieszkańców naszego miasta i gminy. Burmistrz poinformował również, że rozmawiał z Panią Skarbnik i Panią Sekretarz. Uchwalenie funduszu sołeckiego, poza wyżej wymienionymi konsekwencjami spowoduje również, że Gmina będzie musiała drastycznie ograniczyć wydatki na jednostki OSP, w tym na bieżącą działalność (wyjazdy do pożarów, do zdarzeń drogowych itp.). Trzeba będzie ograniczyć praktycznie do zera środki na naprawy i remonty dróg. Te drogi, które nie zostaną wykonane w tym roku, w przyszłym roku będą

skazane na destrukcję, ponieważ nie będzie za co ich wyremontować. Trzeba będzie również wyłączyć całkowicie oświetlenie uliczne. Jest to ogromna odpowiedzialność. Pan Burmistrz powiedział, że zdaje sobie sprawę, że małe, drobne rzeczy wykonywane z funduszu sołeckiego również są ważne. Jednak w odczuciu Burmistrza najważniejsze dla mieszkańców inwestycje wykonane w ramach funduszu sołeckiego, to m. in. nowe punkty świetlne. Burmistrz zwrócił uwagę, że Gmina też cały czas o tym myśli. Pojawiły się możliwości w ubiegłym roku, pojawiają się możliwości również w tym roku. Został złożony odpowiedni wniosek i pozyskano 200 tys. zł na ten cel z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego. W tym roku powstanie trzydzieści kilka nowych punktów świetlnych na terenie całej gminy. To jest kolejny powód do przemyślenia, czy nie zrezygnować z funduszu sołeckiego. Burmistrz zwrócił również uwagę na fakt, że już w ubiegłym roku był w niektórych miejscowościach problem, żeby wymyślić co za pieniądze z funduszu sołeckiego zrobić. Zdaniem Pana Burmistrza możemy z tego funduszu zrezygnować. Niektóre z sąsiednich gmin nigdy nie podejmowały decyzji o wyodrębnieniu funduszu sołeckiego, bo on szkodzi budżetowi, a te gminy, które miały fundusz sołecki od wielu lat, na przyszły rok ten fundusz wycofują. Burmistrz poprosił Radnych, aby wzięli to wszystko pod uwagę. Gmina potrzebuje tych pieniędzy, aby móc pozyskiwać jak najwięcej środków i wykonywać jak najwięcej inwestycji dla mieszkańców. Decyzja należy do Radnych.

Głos zabrał Radny A. Cieślak i odniósł się do wypowiedzi swojego przedmówcy. Rezygnacja z funduszu sołeckiego spowoduje to, że będzie można pozyskać dwu, trzykrotnie czy może nawet czterokrotnie więcej pieniędzy z zewnątrz, które będą spożytkowane dla mieszkańców całej gminy. Wiemy jaka jest sytuacja budżetowa Gminy. Warto zweryfikować swoje stanowisko.

Radny A. Dylik powiedziała, że konsekwentnie jest za funduszem sołeckim, co nie znaczy, że pieniądze z funduszu nie mogą zostać w budżecie Gminy. Pani Radna stwierdziła, że chciałaby, aby fundusz pozostał, ale żeby decyzję podjęli mieszkańcy. Powiedziała, że zrobi zebranie, przekaze informacje o bieżącej sytuacji mieszkańcom i wtedy zapadnie decyzja. Pani Radna powiedziała, żeby nie zabierać mieszkańcom możliwości podjęcia decyzji. Właśnie z tego powodu Pani Radna będzie za pozostawieniem funduszu sołeckiego.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że decyzję na temat funduszu sołeckiego trzeba podjąć do końca marca. Burmistrz powiedział, że nie wykluczamy nigdy z procesu decyzyjnego radnych, sołtysów, ani mieszkańców. Zebrania robione są po to, aby mieszkańcy powiedzieli, co jest najpilniejsze, najpotrzebniejsze, co trzeba zrobić. Pan Burmistrz przypomniał, że na posiedzeniu Komisji przytoczył Radnym listę zadań do zrealizowania w najbliższych latach. Większość Radnych zanotowała sobie te potrzeby. Burmistrz powiedział, że jest przekonany, iż na tej liście znajdują się wszystkie potrzeby zgłaszane przez mieszkańców przez kilkanaście lat. Oczywiście mogą się pojawić nowe potrzeby, uzależnione od nowych realiów, od nowej rzeczywistości, ale z tych, które były zgłaszane sukcesywnie przez mieszkańców na zebraniach, bezpośrednio do Radnych, czy do Gminy, na tej liście ujęte są wszystkie. Pozostawienie funduszu sołeckiego w budżecie spowoduje, że Gmina fizycznie nie będzie mogła zaplanować wydatków na nic, ani na strażę, ani na oświetlenie, ani na opał, ani na remonty dróg. Po prostu tych pieniędzy fizycznie nie będzie. Nie mamy dochodów, nie mamy wpływów, w związku z tym nie stać nas na wydatki. Nie możemy udawać, że w budżecie nagle jest o 0,5 mln zł, albo o 1 mln zł więcej. Taki projekt budżetu pójdzie do Regionalnej Izby Obrachunkowej, z informacją, że nie mamy na oświetlenie, na remonty dróg, na ochronę przeciwpożarową i nie wiadomo czy RIO w ogóle nam przyjmie taki projekt.

Radny W. Nowicki stwierdził, że jest forma, żeby to później ewentualnie odkręcić. Jesteśmy 3 lata miastem i nie mamy tablic informacyjnych z nazwami ulic, z numerami domów. Można to zrobić z funduszu sołeckiego.



Burmistrz powiedział, że funduszu sołeckiego będzie ok. 0,5 mln zł. Pieniądze mieszkańców wydamy raz i w wydamy je w takiej ilości, w jakiej one do nas trafiły w formie podatków, opłat itd. Nic z nimi nie zrobimy. Nie pomnożymy ich. Wpłynęło 0,5 mln zł, wydamy 0,5 mln zł. Natomiast my próbujemy pomnożyć te pieniądze i z 0,5 mln zł zrobić 2-3 mln zł. Chcemy spowodować, żeby ludzie poczuli, że naprawdę o nich dbamy, że staramy się i próbujemy pozyskać pieniądze z zewnątrz mając do dyspozycji wkład własny. Wydać pieniądze, które się ma w budżecie, czy w portfelu, potrafi każdy. Sztuką jest mieć 1000 zł, a zrobić zakupy za 5000 zł.

Radny A. Cieślak stwierdził, że musimy podjąć decyzję do końca marca. Tablice są potrzebne, ale są priorytety i musimy zdecydować, co robimy najpierw. Pieniądze są ograniczone, a wydatków jest mnóstwo. Od nas zależy na co w pierwszej kolejności pójdą te pieniądze.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta		X	
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian			
Dylik Agnieszka		X	
Głądoch Wojciech			X
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena		X	
Każmierczak Karolina		X	
Kowalczyk Grażyna		X	
Nowicki Wiesław		X	
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona		X	
Winnicka Teresa		X	
Wróblewski Augustyn			X

Uchwała została odrzucona 8 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za”, i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Podjęte uchwały stanowią załączniki do protokołu.

**Ad.12.** W interpelacjach i zapytaniach:

- Radny W. Nowicki zapytał:

- Czy istniałaby możliwość ustawienia na ul. Wólczyńskiej 2 - 3 ławek dla osób, które spacerują i chciałyby odpocząć w trakcie tego spaceru?
- Czy zakończone są już formalności w sprawie przekazania działki dla straży w Szkaradzie? Jeżeli nie, to jaki jest tego powód?

- Radna G. Kowalczyk zapytała, czy wiadomo już co ze szkołą w Wólce.

- Przewodniczący Rady przypomniał, że jakiś czas temu przyjmowaliśmy uchwałę o przyjęciu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przyległych do szkoły. Od początku kadencji czynione są starania o pozyskanie terenu, na którym istniałaby możliwość

wzbogacenia infrastruktury sportowej szkoły, budowy hali. Nasza młodzież nie ma gdzie trenować. Istniejące na terenie miasta kluby wypożyczają w okresie zimowym hale w sąsiednich gminach. Tymczasem, gdybyśmy posiadali tereny, można pobudować halę pozyskując na ten cel środki z zewnątrz. Wkład własny nie byłby bardzo duży. Sprzedając pewne obiekty, pewne aktywa istniejące na terenie gminy, takowy wkład własny moglibyśmy pozyskać. Niestety problem jest w terenie, gdyż uchwała została uchylona przez Nadzór Prawny. W związku z powyższym Pan Przewodniczący chciał dowiedzieć się jaki jest stan prac nad modernizacją tej uchwały, w taki sposób, żeby miała szansę zostać pozytywnie zweryfikowana przez wspomniany Nadzór i żeby zostały otwarte możliwości działania w tym zakresie. W toku kampanii wyborczej, przed obecną kadencją, składane były deklaracje odnośnie rozbudowy szkoły. Co w tym temacie się dzieje i dlaczego trwa to tak długo. To już 4 lata, a końca nie widać. Jesteśmy w punkcie wyjścia.

- Radny R. Grochowski:

- powiedział, że mija już I kwartał tego roku. Pan Radny chciałby się dowiedzieć jak jest sytuacja odnośnie kosztów energii elektrycznej oświetlenia ulicznego. Czy rozważane są jakieś sposoby oszczędności? W jaki sposób będą wyłączane lampy? Opłata za energię jest bardzo dużym obciążeniem dla samorządów.
- zapytał, czy przy wykonywaniu dróg w ramach ostatnio rozstrzygniętego przetargu, uwzględnione jest jakieś podsypywanie poboczy tak, aby droga nie obrywała się na brzegach.

- Radna A. Dylik zapytała czego dotyczy projekt „Mazowsze dla czystego ciepła”.

- Radny W. Nowicki zapytał, czy przeszedł projekt ustawy zgodnie z którym samorzady mogą korzystać z 10% energii wytworzonej przez wiatraki. Na terenie mamy 6 wiatraków i kolejne na horyzoncie.

- Radny A. Wróblewski powiedział, że poruszony został temat budowy wiatraków. Na terenie gminy planowane są kolejne wiatraki, ale ich lokalizacje są w odległości ok. 500 m. od zabudowań, a według nowej ustawy musi to być 700 m. Czy będzie trzeba ustalać nowe lokalizacje?

**Ad.13** W dyskusji:

- Radny W. Nowicki zapytał, czy w Brzezi na budynku socjalnym jest planowana fotowoltaika i pompy ciepła.

Pan Burmistrz zaproponował, aby najpierw wysłuchać wyjaśnień Pani Planistki, gdyż mamy z nią w tej chwili telefoniczne połączenie.

Pani Planistka wyjaśniła, że dla planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w Lwówku procedura planistyczna jest już wyczerpana. Moglibyśmy ten plan zatwierdzić. Otrzymaliśmy zgodę Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, ale mamy nie zatwierdzone nowe studium. Natomiast w starym studium nie ma tyle terenów usługowych, ile potrzeba na boisko. Plan miejscowy musi być w miarę zgodny ze studium. Pani Planistka wyraziła obawę, że jeśli ten plan zostanie teraz zatwierdzony, to Wojewoda powie, iż jest niezgodny ze studium. Pani zaproponowała, aby na następnej sesji zatwierdzić studium i zaraz następną uchwałą byłaby o zatwierdzeniu Lwówka.

Przewodniczący Rady zapytał, co z Sannikami. Chodzi o teren przy szkole w Sannikach.

Pani Planistka powiedziała, że jeśli chodzi o teren przy szkole w Lwówku, to plan jest już obowiązujący.

Pan Przewodniczący wtrącił, że chodzi o tereny przy szkole w Sannikach i plan ten został uchylony.

Pani Planistka powiedziała, że w Sannikach też trzeba czekać na nowe studium. Według starego studium Wojewoda stwierdził, że te tereny nie są przeznaczone na usługi szkolne, publiczne. Nowe studium wykładane było jeszcze raz, może być zatwierdzone.

Pan Przewodniczący poprosił o zintensyfikowanie prac, aby można było działać w sprawie ewentualnego pozyskania terenu na potrzeby inwestycji oświatowych. Głównie chodzi o infrastrukturę sportową.

Pani Planistka stwierdziła, że wszystko wymaga pewnej logistyki i nie wyrobi się do najbliższej sesji.

- Radny W. Bembenista zapytał o szkołę na Lwówku.

Pan Burmistrz powiedział, że też mu się spieszy, jeśli chodzi o pozyskanie terenu pod infrastrukturę szkolną. Pan Burmistrz przeprowadzał rozmowy z właścicielką gruntów. Pani odmawiała. Panu Burmistrzowi zależy, żeby to powstało. Sprawa ciągnie się wiele lat. Żeby można było uchwalić plan zagospodarowania przestrzennego, trzeba mieć aktualne studium uwarunkowań. Nasze studium uwarunkowań ma kilkadziesiąt lat. Na tym studium jest SKR, PGR, nie ma pewnych dróg i uliczek. Radni od początku byli informowani o tym fakcie. Jeżeli jest obowiązujące studium, to plan zagospodarowania, bądź zmiany w planie zagospodarowania, robi się kilka lat. Plan robimy od 1,5 roku i trzeba przyjąć, że zejdzie się jeszcze pół roku lub rok. Tak jest wszędzie. Tak się robi plan zagospodarowania.

Pan Przewodniczący stwierdził, że już przyjmowaliśmy plan zagospodarowania przestrzennego i został on uchylony. Zatem na podstawie czego przyjmowaliśmy plan, skoro studium było stare. Radni nie muszą znać się na tych przepisach. Po to został wynajęty fachowiec.

Pan Burmistrz stwierdził, że nie ma sensu na ten temat dyskutować, skoro się na tym nie znamy. Zaproponował, aby zaprosić na posiedzenie Komisji Panią Planistkę. Radni niech przygotują sobie pytania, łącznie z pytaniami o terminy.

Pan Przewodniczący przypomniał, iż Pani Planistka zadeklarowała, że projekt stosownej uchwały (studium uwarunkowań) będzie gotowy do procedowania na kolejnej sesji. Pan Przewodniczący powiedział, że rozumie, iż Pani Planistka prześle ten projekt, zaopiniuje go radca, Rada się nad tym pochyli i przy tym będzie Pani Planistka i będzie okazja do zadania kolejnych pytań. Trzeba posunąć sprawę do przodu. Pani Planistka zna przepisy i to ona powinna wiedzieć, że warunkiem koniecznym do przyjęcia planu jest w pierwszej kolejności przyjęcie studium.

Pan Burmistrz powiedział, że chciałbym robić to szybko, ale są procedury, terminy i inne formalności, których trzeba dopełnić i to niestety musi potrwać.

Pan Przewodniczący przypomniał, że obiecano było spotkanie z przedstawicielem Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich na okoliczność budowy ścieżek. Byłoby dobrze wystosować zaproszenie na kolejną sesję, czy też raczej Komisję, aby Radni mieli możliwość zadania pytań.

Pan Burmistrz powiedział, że był na spotkaniu w Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich i po tym spotkaniu Radnym była przekazana informacja. W tej chwili jesteśmy w trakcie rozmów i korespondencji dotyczącej wstępnej dokumentacji określającej jak miałyby ta ścieżka wyglądać. Wprowadzane są zmiany, również zmiany zgłoszone na spotkaniu. W tej chwili czekamy na zastosowanie wszystkich zgłoszonych uwag i przedstawienie wstępnej dokumentacji zawierającej te uwagi. W momencie, kiedy taka dokumentacja się pojawi, Burmistrz chciałby spotkać się najpierw z Radnymi, pokazać tę dokumentację i ewentualnie odbyć spotkanie z mieszkańcami, żeby wszyscy mieli możliwość zgłoszenia ewentualnych uwag i dopiero wtedy zaprosilibyśmy przedstawiciela MZDW i przekazali mu pakiet – dokumentacja plus nasze uwagi. W tej chwili z przedstawicielem MZDW nie bardzo mamy o czym rozmawiać. Najpierw potrzebujemy dostać wstępną dokumentację.

Pan Przewodniczący powiedział, że przywołuje temat budowy hali, bo w tej chwili mamy w rękach atut w postaci odzyskanego DPS-u. Można byłoby to spieniężyć. Przy jakiej okazji mowa była o wydzierżawieniu tego budynku, ale jego wydzierżawienie nic nam nie daje. Gmina nic nie zyskuje. Ktoś będzie eksploatował budynek tak, jak to było do tej pory i zużyty obiekt, nadający się do remontu, odda po iluś latach i Gmina z tym zostanie. Czy nie byłoby znacznie lepiej sprzedać budynek, najlepiej na cele, którym obiekt służył do tej pory, bo jest do tych celów przystosowany? Oznaczałoby to jednocześnie miejsca pracy dla naszych mieszkańców, a Gmina pozyskałaby środki, żeby np. wybudować halę.

Pan Burmistrz odpowiedział, że budynek już jest zdewastowany. Dzierżawa ma na celu to, żeby ktoś go odnowił. Sprzedaż obiektu spowoduje, że tam może powstać np. schronisko dla psów, a nie DPS dla ludzi, bo nie ma sprzedaży pod warunkiem. To samo dotyczy sprzedaży ośrodka zdrowia w Sannikach. Obiekt ma dobrą lokalizację w centrum Sannik. Więcej ziemi, oprócz gruntów pod ośrodkiem zdrowia i centrum Sannik, Gmina tu nie ma. Pan Burmistrz wątpi czy dobrym pomysłem jest wyzbycie się tego majątku. Budynek DPS-u jest w bardzo słabym stanie i Gminy nie stać na to, żeby go w tej chwili dostosować do potrzeb przebywania tam osób starszych, czy prowadzenia tam DPS-u. Ponadto nie ma sprzedaży pod warunkiem, co oznacza, że ktoś, kto go kupi, może zrobić tam co chce. Burmistrz stwierdził, że w związku z powyższym, nie rozstrzygałby tej kwestii dzisiaj. Gmina w tej chwili jest bardziej ukierunkowana na znalezienie kogoś, kto by był zainteresowany wydzierżawieniem tego obiektu. Jednakże decyzja o sprzedaży należy do Radnych. Jeśli Rada podejmie taką decyzję, to będzie ona wykonana.

Pan Przewodniczący wtrącił, że mamy instrument w postaci planu zagospodarowania przestrzennego, w którym możemy ten obiekt zakwalifikować na określone cele i żadne schronisko dla zwierząt tam nie powstanie.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie ma tam tak szczegółowych zapisów, żeby można było wskazać, iż konkretny obiekt ma mieć takie, a nie inne przeznaczenie. Jeśli chodzi o halę, to jest zapis o obiektach infrastruktury dydaktycznej i sportowej, ale to może też być tor wyścigowy, bo to też jest obiekt sportowy. Konkludując, nie można wskazać, że tam ma powstać DPS.

Radny W. Nowicki wyraził zdanie, że jeśli zapadnie decyzja o sprzedaży budynku, to pod taką samą działalność, jaka tam była, a jeśli nie, trzeba zagospodarować go w inny sposób. To nie jest budynek, który się rozpada.

Radna A. Dylik zapytała, czy propozycja Pani Radnej G. Kowalczyk odnośnie zagospodarowania tego budynku została odrzucona.

Radna G. Kowalczyk poinformowała, że rozmawiała z Panem Burmistrzem dwa dni temu i Burmistrz powiedział, iż utworzenie środowiskowego domu pomocy społecznej nie wchodzi w grę.

Pan Przewodniczący stwierdził, że rok temu w budynku mieścił się DPS, który podlegał nadzorowi różnych instytucji, organów, w tym Sanepidu i wszystko było OK. W sezonie grzewczym budynek był ogrzewany. Zwiedzaliśmy go. Instalacje działają.

Radna I. Pawłowska dodała, że pewne rzeczy są do zrobienia, ale działka jest rewelacyjna.

Radny A. Cieślak wyraził zdanie, że należy iść w kierunku zaproponowanym przez Pana J. Jabłońskiego.

Radny W. Nowicki stwierdził, że jeśli nic nie zrobimy z tym budynkiem przez kolejny rok, albo dwa, to faktycznie będzie on ulegał degradacji.

Radny A. Wróblewski wtrącił, że przecież można było umieścić tam instytucję, prosiły o to siostry z Mocarzewa.

Radna G. Kowalczyk wyjaśniła, że siostry jako fundacja nie mogą otworzyć środowiskowego domu samopomocy, gdyż jest to w zadaniach własnych gmin, miast, powiatów.

Pan W. Nowicki zaproponował, żeby przenieść do tego obiektu instytucje, które mieszczą się w budynku przedszkola.

Pan Przewodniczący przypomniał, iż Pan Burmistrz mówił, że żłobek zmieści się w obiekcie przedszkola. Bardzo możliwe, ale trzeba to już „uczesać”, żeby nie było improwizacji w ostatniej chwili. Nawet jeśli żłobek ruszy od pierwszego stycznia, bo takie są plany, to Pani Dyrektor już teraz wiosną składa arkusz organizacyjny na kolejny rok szkolny. Zatem już trzeba pewne rzeczy przewidzieć, również rozwiązać kwestie lokalowe. Trzeba pomyśleć wcześniej, bo może będzie to wymagało jakiś inwestycji budowlanych. Żłobek ze względu na charakter instytucji musi być zlokalizowany na parterze. Nikt nie będzie chodził z małymi dziećmi po schodach. Sala, która obecnie służy dla potrzeb przedszkola wypada i trzeba się zastanowić co w zamian.

Pani G. Kowalczyk przypomniała, iż była mowa, że liczba dzieci, które są teraz przydzielone do grup przedszkolnych pomniejszy się, gdyż część dzieci przejdzie do żłobka.

Pan Przewodniczący stwierdził, że takie dane też trzeba znać teraz, bo jest już czas planowania i organizacji roku szkolnego.

Radny A. Cieślak zapytał, jak wygląda sytuacja odnośnie dystrybucji węgla.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że zakupem węgla zainteresowanych jest bardzo mało osób. Na naszych składach zalega ok. 120 ton węgla. Dystrybucja będzie odbywać się do końca kwietnia. Nowelizacja ustawy mówi o przedłużeniu sprzedaży do 30 kwietnia. Nic nie mówi się jednak o tym, aby gminy ewentualnie mogły ten węgiel zadysponować na własne potrzeby. Bardzo dużo ludzi zrezygnowało z zakupu. Od jakiegoś czasu węgla już nie zamawiamy. Musimy sprzedać to co mamy. Na pewno zostanie dopuszczony zakup z wolnej ręki i zniesione limity zakupu węgla przez mieszkańców.

Pani Sekretarz wyraziła nadzieję, że węgiel sprzedamy. Obecnie procedura wygląda tak, że po przywiezieniu węgla na skład, Gmina otrzymuje fakturę i mamy na zapłatę 60 dni. W tej chwili faktury regulowane są za pieniądze uzyskane ze sprzedaży węgla.

Pan W. Nowicki zapytał, czy nie można obniżyć ceny tego węgla.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że brane było to pod uwagę, ale chyba nie byłby to dobry pomysł.

**Ad.14.** Odpowiedzi na zapytania udzielił Burmistrz.

- Odnośnie możliwości ustawienia ławek na ul. Wólczyńskiej Burmistrz wyjaśnił, że po zakończeniu remontu trzeba będzie wspólnie zastanowić się czy jest miejsce na tego typu infrastrukturę i wtedy podjąć decyzję. Dodatkowo nie wiadomo, czy taka infrastruktura jest w ogóle możliwa do zrobienia.

- Odpowiadając na pytanie o przekazanie działki dla OSP w Szkaradzie, Pan Burmistrz poinformował, że problemy się piętrzą. Wszystko jest już poprostowane, wyjaśnione. Osiągnięto porozumienie z właścicielem drogi przejazdowej (jest to droga dojazdowa do pól). Do aktu notarialnego był dołączony załącznik graficzny – mapka, na której nie ma żadnej dwumetrowej drogi. Problem pojawił się później. Ta sprawa jest już wyjaśniona. Gmina doszła do porozumienia z właścicielami drogi przejazdowej. Gmina zaproponowała zamianę i to wszystko jest zrobione. Natomiast problem pojawił się w momencie, kiedy Gmina postanowiła tę działkę przekazać. Ustawa o ochronie przeciwpożarowej zmieniła się, ale nie na tyle, żeby nam pomóc. Wręcz przeciwnie – nie ma możliwości przekazania działki dla jednostki OSP. Pan Burmistrz poinformował, że poprosił Pana i Panią Starostę, żeby porozmawiali ze swoimi radcami prawnymi. Nasz radca prawny nie widzi takiej możliwości. Możliwe, że da się zrobić sprzedaż z bonifikatą.

- Odnośnie szkoły w Wólce Pan Burmistrz wyjaśnił, że cały czas procedowane jest przygotowanie do sprzedaży i ta sprzedaż wkrótce dojdzie do skutku.

Radny R. Grochowski zapytał, jaka jest cena tego budynku.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że kosztorys jest bardzo wysoki. Osoba, która była zainteresowana zakupem, po zobaczeniu kosztorysu stwierdzał, że „absolutnie nie”. Jest to 40 tys. zł za lokal mieszkalny. Część ułamkowa działki byłaby osobno.

Radna G. Kowalczyk powiedziała, że tam są duże pomieszczenia. Na dole była jedna duża klasa przez całą szerokość pomieszczenia. Po drugiej stronie były dwie klasy, jedna większa, druga mała. Na górze były pokoje dla nauczycieli, więc Pani Radna nie wie, jakie były tam pomieszczenia. W tej chwili jedna rodzina użytkuje całą górę. Na dole w największym pomieszczeniu mieszka jedna osoba. Po drugiej stronie budynku, w większej klasie też ktoś mieszka. Nieużytkowane jest tylko najmniejsze pomieszczenie. Ogólnie jest tam duży metraż. Do tego dochodzi działka.

- Odpowiadając na pytanie o koszty energii elektrycznej Burmistrz poinformował, że koszty te wzrosły już dwukrotnie. Pieniądzy starczy do maja. Do zakładu energetycznego została już przekazana decyzja o całkowitym wyłączeniu oświetlenia ulicznego rano. Planowane jest też skrócenia czasu świecenia lamp wieczorem. Koszty są ogromne i już wiadomo, że nie starczy nam na prąd do końca roku, a w przyszłym roku, w związku decyzją odnośnie wyodrębnienia funduszu sołectkiego, to już w ogóle nie będzie na oświetlenie, na ogrzewanie, na jednostki OSP i na łatanie dziur w drogach.

- Odnośnie poboczy przy drogach, Burmistrz przypomniał, że niektóre drogi wykonywane cienkim asfaltem były robione od granicy do granicy. Jeśli będzie taka możliwość, to będzie to rozważane. Natomiast jeśli byłoby to poza działką drogową, to w ogóle nie będzie możliwe podsypywanie poboczy.

- Odnośnie programu „Mazowsze dla czystego powietrza” Pan Burmistrz powiedział, że będzie składany wniosek, ale trudno jest cokolwiek więcej powiedzieć, bo przewidzianych środków starczy dla kilku osób i nie bardzo wiadomo jak sobie z tym poradzić. Uczciwym byłoby wybrać do tego programu osoby najmniej zamożne, ale osoby takie nie są zainteresowane wymianą pieca, w którym mogą palić czymkolwiek, na pompę ciepła, która kosztuje 50 tys. zł. Teoretycznie osoby takie powinny złożyć wniosek do Funduszu Ochrony Środowiska, a te pieniądze potraktować jako wkład własny. Zainteresowanie jest nikłe. W związku z tym postanowiono o złożeniu wniosku dla obiektów użyteczności publicznej, czyli zbiorowego zamieszkania. W naszym przypadku, to lokale komunalne i socjalne.

Przewodniczący Rady zapytał, czy mówimy o rozwiązaniu w postaci zbiorowego zaopatrzenia w ciepło, czy byłyby to instalacje indywidualne.

Pan Burmistrz odpowiedział, że chodzi o zbiorowe zaopatrzenie w ciepło. Będzie to tak zrobione, aby Gmina nie płaciła. Powiedział, że w tej chwili płacimy za węgiel, płacimy palaczowi, płacimy za transport węgla itd. Jeżeli założymy pompę ciepła i fotowoltaikę, Gmina od tego momentu nie będzie ponosić kosztów.

Radna A. Dylik zapytała, czy jeżeli będzie tam wkład środków unijnych, to lokale będzie można sprzedać.

Pan Burmistrz odpowiedział, że będzie można je sprzedać po 5 latach.

Pani G. Kowalczyk zapytała, co w sytuacji, gdy braknie wytworzonej energii. Czy Gmina nie będzie musiała dopłacić?

Radny A. Cieślak zapytała, ile będzie to kosztować.

Radna A. Dylik powiedziała, że jest napisane, iż Gmina otrzyma 300.000 zł, a będzie musiała dopłacić 75.000 zł.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że prąd z fotowoltaiki nie będzie szedł na użytkowanie przez mieszkańców. Będzie zasilał tylko i wyłącznie pompę ciepła i w zupełności do tego wystarczy.

- W sprawie 10% dla mieszkańców z elektorowi wiatrowych Burmistrz nic nie wiadomo.

- Odnośnie lokalizacji wiatraków Burmistrz odpowiedział, że te które były procedowane od 2016 r. powstaną na starych zasadach. Ma powstać 9 wiatraków w kierunku Krubina i Konstątnowa. Burmistrz poinformował, że wszystkie wnioski, które są składane do Gminy w sprawie fotowoltaiki, albo elektrowni wiatrowych załatwiane są bardzo szybko i pozytywnie. Zapewne tylko 10% z nich uzyska pozwolenie na przyłączenie do sieci, ale chodzi o to, aby powstało tego typu instalacji jak najwięcej, żeby mieszkańcy mieli pieniądze za dzierżawę gruntów, a gmina jako wspólnota, środki w budżecie na rozwój.

- Odnośnie szkoły w Lwówku Burmistrz poinformował, że po pierwszym przetargu nie doszło do sprzedaży. Była obniżana kwota. Przy obecnych cenach Burmistrz nie zgodzi się na sprzedaż tego budynku za 100 tys. zł.

**Ad.15.** W punkcie Sprawy różne, wolne wnioski i informacje:

- Przewodniczący Rady odczytał pismo wystosowane przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gostyninie do Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki z prośbą o pomoc finansową na działalność operacyjną oraz polepszenie warunków

bezpieczeństwa służby, wynikających z ustawy o PSP w roku budżetowym 2023, w kwocie 25.000 zł.

Pan Przewodniczący przypomniał, że pismo było przedstawione na posiedzeniu Komisji. Opinia wszystkich Komisji była negatywna, jeśli chodzi o możliwość wsparcia w bieżącym roku budżetowym.

- Pan Przewodniczący poinformował o Uchwale Nr 3.2.b/15/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 6 marca 2023 roku w sprawie opinii o możliwości spłaty pożyczki długoterminowej na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zaciąganej przez Miasto i Gminę Sanniki. Opinia jest pozytywna.

Więcej spraw nie podjęto.

**Ad.16.** Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki podziękował wszystkim za udział w sesji i oficjalnie zakończył obrady.

Szczegółowy zapis ww. sesji przedstawia nagranie wideo zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Sanniki zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym.

*Protokolant: J. Ambroży-Sitkiewicz*

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy Sanniki

*Jerzy Jabłoński*