

## **Protokół Nr: LVIII/2022**

z LVIII - zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki  
odbytej w dniu 27.10.2022 r.

LVIII zwyczajna sesja Rady Miasta i Gminy Sanniki odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, w godzinach 13.07 – 14.34 pod przewodnictwem Pana Jerzego Jabłońskiego – Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki.

**Ad.1.** Po oficjalnym otwarciu obrad, Przewodniczący Rady powitał wszystkich uczestników posiedzenia. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych 13. Nieobecny radny: Karolina Kaźmierczak – nieobecność usprawiedliwiona, Wojciech Gładoch – nieobecność usprawiedliwiona. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.2.** Do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki, na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki, zaproponował wprowadzenie zmian w postaci zdjęcia punktu 5. w brzmieniu: „Prelekcja przygotowana przez Wojskowe Centrum Rekrutacji w Płocku dotycząca różnych form pełnienia czynnej służby wojskowej. Przybliżenie wszelkich aspektów związanych z rekrutacją, szkoleniem oraz powołaniem do czynnej służby wojskowej” i przesunięcia kolejnych punktów w kolejności w taki sposób, że punkt 6. staje się punktem 5., punkt 7. staje się punktem 6. itd. Zdjęcie ww. punktu z porządku obrad podyktowane jest informacją Pana prelegenta, iż nie będzie mógł być obecny na sesji. Kolejna zmiana, to zmiana kolejności uchwał w punkcie 8., tj. uchwała zmieniająca w części uchwałę Nr 52/XIII/2019 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w miejscowości Lwówek przeniesiona zostaby do podpunktu 7), a uchwała w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w miejscowości Lwówek do podpunktu 8).

Zaproponowany porządek obrad z uwzględnieniem ww. zmiany przyjęto jednogłośnie 13 głosami „za” tj. zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.), bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z:
  - LII – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 28.06.2022 r.
  - LVI – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 29.09.2022 r.
  - LVII – nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 18.10.2022 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki.
5. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych przeprowadzonej przez podmioty uprawnione.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty.
7. Przedstawienie opinii w sprawie wniosków i założeń do budżetu gminy na 2023 rok.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki,
  - 2) uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022,

- 3) wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta i Gminy Sanniki do Partnerstwa „Obszar Funkcjonalny Miasta Płocka”,
- 4) wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto i Gminę Sanniki nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Sanniki w trybie bezprzetargowym,
- 5) rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia młodzieżowej rady,
- 6) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przy ul. Warszawskiej w mieście Sanniki,
- 7) uchwała zmieniająca w części uchwałę Nr 52/XIII/2019 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w miejscowości Lwówek,
- 8) Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w miejscowości Lwówek,
- 9) wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji dla Miasta i Gminy Sanniki,
- 10) przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Sanniki na lata 2022-2027.

9. Interpelacje i zapytania.

10. Dyskusja.

11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania.

12. Sprawy różne, wolne wnioski i informacje.

13. Zakończenie obrad.

**Ad.3.** Protokół z LII – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 28.06.2022 r. przyjęto – jednogłośnie 13 głosami „za”.

Protokół z LVI – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 29.09.2022 r. przyjęto – jednogłośnie 13 głosami „za”.

Protokół z LVII – nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 18.10.2022 r. przyjęto – jednogłośnie 13 głosami „za”.

**Ad.4.** Ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki każdy Radny zapoznał się indywidualnie. Pytań do sprawozdania nie było. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał, iż była sugestia, aby dać więcej czasu na zapoznanie się ze sprawozdaniem, ale z samej istoty rzeczy – „sprawozdanie międzysesyjne” – obejmuje okres między sesjami, więc musi być ono sporządzone na ostatni dzień poprzedzający sesję.

**Ad.5.** Informacja z analizy oświadczeń majątkowych przeprowadzonej przez podmioty uprawnione.

Pan Przewodniczący przypomniał, że podmiotami uprawnionymi do przeprowadzenia analizy oświadczeń majątkowych składanych do końca kwietnia według stanu na ostatni dzień poprzedniego roku są w przypadku burmistrza i przewodniczącego rady – wojewoda, a w przypadku radnych – przewodniczący rady, a następnie urząd skarbowy.

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki poinformował, iż z pisma Wojewody Mazowieckiego wynika, że Burmistrz i Przewodniczący Rady złożyli oświadczenia w komplecie. Wyniki analiz oświadczeń bez uwag. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Natomiast jeśli chodzi o oświadczenia Radnych, Pan Przewodniczący poddał je analizie i stwierdził, że wszystkie zostały złożone w terminie i zawierały odpowiednie załączniki. Następnie w odpowiednim terminie oświadczenia zostały przesłane do urzędu skarbowego. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęła do Rady informacja od Naczelnika Urzędu Skarbowego

w Gostyninie. Urząd ma czas do końca października. Informacja zapewne wpłynie niebawem i zostanie odczytana przy najbliższej okazji.

**Ad.6.** Z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty każdy Radny zapoznał się indywidualnie. Pytań do przedłożonych informacji nie było. Radni przyjęli informacje jednogłośnie – 13 głosami „za”. Wyżej wymienione informacje stanowią załączniki do protokołu.

**Ad.7.** Przedstawienie opinii w sprawie wniosków i założeń do budżetu gminy na 2023 rok. Pan Przewodniczący przypomniał, że wnioski do budżetu były szeroko omawiane i zaopiniowane na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Radny D. Dolniak poprosił, żeby pamiętać przy składaniu wniosków na remonty dróg o drodze w Czyżewie, chociaż na odcinku 600 m., tj. od drogi wojewódzkiej do kapliczki. Jest to najgorszy odcinek drogi i nie da się tamtędy przejechać.

Pan Burmistrz poprosił o nie kontynuowanie tego tematu w tym momencie. Wyjaśnił, że przed składaniem wniosków wszystkie drogi są sprawdzane i w kilka osób ustalane jest w jakiej kolejności będą robione. Trzeba mieć na względzie, że na pewno wnioski będą składane.

Pan Przewodniczący poprosił, aby Radni mogli mieć większy udział w ustalaniu kolejności dróg do ujęcia we wniosku.

Burmistrz wyraził zgodę, ale pod warunkiem, iż Radni zapoznają się ze stanem wszystkich dróg na terenie gminy. Chodzi o to, aby każdy nie „ciągnął” tylko w swoją stronę i aby wybrać drogi w najgorszym stanie.

**Ad.8.** Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki przypomniał, że projekty uchwał zostały szczegółowo omówione i pozytywnie zaopiniowane na wspólnym posiedzeniu stałych Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki. Była możliwość zadawania przez Radnych pytań. Udzielone zostały odpowiedzi. Obszernych wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik, Pani Urbanistka oraz inni pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, którzy referowali poszczególne zagadnienia.

Rada Miasta i Gminy w głosowaniu jawnym podjęła następujące uchwały:

- 1) **Uchwałę Nr 266/LVIII/2022** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>			
<b>Grochowski Roman</b>	X		

Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Kaźmierczak Karolina			
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, bez uwag.

2) **Uchwałę Nr 267/LVIII/2022** zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Gładoch Wojciech			
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Kaźmierczak Karolina			
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, bez uwag.

3) **Uchwałę Nr 268/LVIII/2022** w sprawie wrażenia zgody na przystąpienie Miasta i Gminy Sanniki do Partnerstwa „Obszar Funkcjonalny Miasta Płocka”

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		

Gładoch Wojciech			
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Kaźmierczak Karolina			
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, bez uwag.

- 4) **Uchwałę Nr 269/LVIII/2022** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto i Gminę Sanniki nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Sanniki w trybie bezprzetargowym

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.  
Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Gładoch Wojciech			
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Kaźmierczak Karolina			
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, bez uwag.

- 5) **Uchwałę Nr 270/LVIII/2022** w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia młodzieżowej rady

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.  
Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		

<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>			
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>			
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, bez uwag.

- 6) **Uchwałę Nr 271/LVIII/2022** w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przy ul. Warszawskiej w mieście Sanniki

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>			X
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>			
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>			
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>			X
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, bez uwag.

- 7) **Uchwałę Nr 272/LVIII/2022** zmieniająca w części uchwałę Nr 52/XIII/2019 Rady Miasta i Gminy Sanniki z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w miejscowości Lwówek

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.  
Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>			
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>			
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, bez uwag.

8) **Uchwałę Nr 273/LVIII/2022** w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w miejscowości Lwówek

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.  
Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>			
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>			
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, bez uwag.

9) **Uchwałę Nr 274/LVIII/2022** w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji dla Miasta i Gminy Sanniki

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech			
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina			
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, bez uwag.

10) **Uchwałę Nr 275/LVIII/2022** w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Sanniki na lata 2022-2027

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech			
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina			
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		



Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, bez uwag.

Podjęte uchwały stanowią załączniki do protokołu.

**Ad.9.** W interpelacjach i zapytaniach:

- Wiceprzewodniczący Rady – Pan M. Olczak zapytał, czy Gmina Sanniki przystąpi do programu sprowadzania i sprzedaży węgla.

- Radna G. Kowalczyk:

- w związku z tym, że Pan Nadleśniczy nie przybył na posiedzenie Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki, zapytała dlaczego Nadleśniczy nie zaszczycił nas swoją obecnością,
- chciała dowiedzieć się co z drogą w Mocarzewie?
- zapytała, co ze szkołą w Wólce?

Ponadto Pani Radna zainteresowana była różnicą w cenach za pobór wody pomiędzy ceną płaconą przez mieszkańców Wólki (3,44 zł za m<sup>3</sup>), a ceną płaconą przez mieszkańców Mocarzewa (2,14 zł za m<sup>3</sup>) pomimo, że pobierają wodę z tego samego ujęcia.

- Radna W. Bembenista zapytała, czy Pan Burmistrz rozmawiał z Panem, który był zainteresowany kupnem szkoły w Lwówku.

- Radna A. Dylík zapytała:

- o dwa spotkania, które odbył Burmistrz, tj. w Starostwie Powiatowym - spotkanie dotyczące możliwości pozyskania dofinansowania do zatrudnienia ekodoradców oraz w Płocku - spotkanie w sprawie możliwości pozyskania piasku. W jakim celu miałyby to być?
- Co udało się ustalić odnośnie pomp ciepła w Osmolinie?

- Radny W. Nowicki przypomniał, że Pan Burmistrz miał przedstawić jakie są parametry wspomnianych pomp ciepła i co jest potrzebne. Pan Radny zauważył, że w szkole w Osmolinie są starego typu grzejniki, a pompa ciepła wymaga grzejników niskoemisyjnych. Jakie są grzałki w jednej pompie, jakie są w drugiej pompie? Jak jest grzanie wody na centralne? Zdaniem Pana Radnego bez zainstalowania fotowoltaiki, rachunki będą słone.

- Radny A. Cieślak, w nawiązaniu do pompy ciepła w szkole podstawowej w Osmolinie i sprzedaży działki, na której stoi maszt telekomunikacyjny zapytał, czy część pieniędzy ze sprzedaży tej działki mogłaby być przeznaczona na instalację fotowoltaiczną w szkole w Osmolinie. Od razu pieniądze zaczęłyby pracować na oszczędności w budżecie.

**Ad.10.** W dyskusji:

- Radny A. Cieślak nawiązał do tematu węgla, gdyż Rząd jakby odbił piłeczkę do samorządu. Media dodatkowo nakręcają temat i powodują rywalizacje między lokalnymi samorządami. Tym samym oczekiwania mieszkańców rosną, tym bardziej, że ościenne samorządy powoli zaczynają się do tego przymierzać. Czy nie warto by było spojrzeć na naszą gminę i jednak może coś w tym kierunku zrobić?

Burmistrz poinformował, że pierwotnie gminy miały handlować węglem, ale jest to niezgodne z przepisami. Później pojawiła się możliwość współpracy z istniejącymi składami węgla. Gmina przeprowadziła rozmowy z przedsiębiorcami, którzy wyrazili taką chęć. Doszło do spotkania, na którym przedsiębiorcom zostały przekazane informacje, jak miałyby się to odbywać. Po jakiej cenie ma kupować Gmina (1.500 zł) i po jakiej cenie mogą sprzedawać składy (500 zł więcej - kwota brutto). Przedsiębiorcy w tej chwili zastanawiają się czy będzie

się im to opłacać i czy w ogóle chcą to robić. Przedsiębiorcom trudno jest policzyć koszty, bo nie wiadomo skąd ten węgiel będzie wożony. Gmina wyraża chęć współpracy i będzie chciała to robić. Jak już będzie wiadomo skąd ten węgiel miałby być przywożony, przedsiębiorcy policzą sobie koszty transportu i na tej podstawie podejmą decyzję, czy im się to opłaca, czy nie.

Radny R. Grochowski zapytał, jak to technicznie będzie wyglądało. Czy Burmistrz będzie wydawał upoważnienia na zakup 1,5 tony węgla?

Burmistrz odpowiedział, iż mieszkańcy będą składać oświadczenia, że zgłosili się do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków w Urzędzie Miasta i Gminy Sanniki i dodatkowo, że otrzymali 3 tys. zł dodatku węglowego. Osoby spełniające te warunki są uprawnione do zakupu węgla w ilości 1,5 tony (do nowego roku).

Radna W. Bembenista zapytała, co z osobami, które węgiel zakupiły wcześniej.

Pani Sekretarz wyjaśniał, że osoby które zakupiły węgiel od PGNiG nie mogą już kupić węgla w obniżonej cenie. Natomiast jeżeli kupowały węgiel prywatnie, to jak najbardziej są uprawnione do zakupu omawianego węgla.

Radna A. Dyluk zauważyła, iż pojawiła się taka informacja, że jeżeli dana gmina nie przystąpi do sprzedaży węgla, to będzie można go zakupić w sąsiedniej gminie.

Pan Burmistrz odpowiedział, że faktycznie jest tak, że np. mieszkaniec naszej gminy zgłasza się do innej gminy i kupuje węgiel po preferencyjnej cenie.

Burmistrz poinformował, że w Szczawinie, a następnie w Sannikach odbyły się spotkania wójtów i burmistrzów z terenu powiatu, na których prowadzone były rozmowy na temat węgla i wszyscy są zdecydowani przystąpić do zakupu i dystrybucji węgla. Wszyscy jednak zdają sobie sprawę, że tego węgla nie będzie. Może się okazać, że węgla zabraknie, a ponadto obawy co do jakości tego węgla są ogromne. Burmistrz poinformował, że niektórzy wójtowie chcieli przyjmować wnioski. Pan Burmistrz jest tego przeciwnikiem, gdyż nie jest pewien, czy to wyjdzie. Jeśli nazbieramy wniosków, to narobimy ludziom nadziei, że ten węgiel będzie, a to nie jest zależne od Burmistrza. Do samego końca Gmina Sanniki nic nie będzie robić. Nie ma potrzeby składania wniosków. Ludzie przychodzą z oświadczeniem, że zgłosili swój piec do CEEB oraz otrzymali dodatek węglowy. Nic więcej nie potrzeba.

Przewodniczący Rady zapytał, czy zostały poczynione jakieś działania odnośnie źródła zaopatrzenia w węgiel i czy są jakieś regulacje w sprawie ewentualnych reklamacji dotyczących jakości węgla. Kto będzie odpowiedzialny za tę jakość?

Pan Burmistrz odpowiedział, że tego nie wie nikt. W Internecie pojawiają się informacje, że nie będzie można reklamować tego węgla nigdzie i u nikogo. Natomiast odnośnie pierwszej części pytania, robione było rozeznanie, ale nic nie jest potwierdzone, więc Pan Burmistrz nie chciałby przekazywać niepewnych informacji. Dopóki węgiel nie zjawi się na składzie, to znaczy, że go nie ma. Nasza Gmina ma odbierać węgiel prawdopodobnie albo z Torunia, albo z Kutna. Trzeba dzwonić i się dobijać.

Posiedzenie opuściła Radna T. Winnicka.

Burmistrz wyjaśnił, że gdyby nie było możliwości współpracy z przedsiębiorcami, na pewno Gmina na pewno by tego nie robiła. Od momentu, kiedy weszła możliwość współpracy z przedsiębiorcą, Gmina może pośredniczyć przy zakupie i dystrybucji węgla. Burmistrz

podkreślił, że Gmina nie ma żadnego wpływu na jakość węgla, więc jeżeli ktoś z mieszkańców zakupi węgiel i nie będzie się on do niczego nadawał, to trzeba mieć na względzie, że Gmina nie ma z tym nic wspólnego.

- Radny D. Dolniak poinformował, że garaż OSP w Czyżewie jest ogrzewany ekogroszkiem. W obliczu wysokich cen ekogroszku, strażacy stwierdzili, że dobrze byłoby ogrzewać garaż prądem. W magazynie energii z fotowoltaiki jest ok. 2600 kW, więc na utrzymanie temperatury ok. 5°C powinno wystarczyć. Pozostaje kwestia zakupu porządnej nagrzewnicy elektrycznej, która by te garaż ogrzała. Padł też pomysł zakupu grzejników elektrycznych, ale istnieje obawa, że mogą się spalić, jeśli będą włączone przez tydzień czy pół tygodnia.

Burmistrza wyraził zdanie, że bezpieczniejsze będą grzejniki elektryczne.

Pan D. Dolniak wyjaśnił, że musi to być urządzenie z termostatem. Może warto zamiast kupować ekogroszek za 4 tys. zł, wydać 2.000 zł na nagrzewnicę lub grzejniki. Ogrzewanie byłoby za darmo. Jest to kwestia pod dyskusję. Trzeba się rozeznac odnośnie metrażu garażu i ile by to kosztowało, ale na pewno taniej niż zakup 1 tony ekogroszku.

Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli miałyby to być w cenie tony ekogroszku, to można zakupić zrealizować propozycję Pana Radnego.

**Ad.11.** Odpowiedzi na zapytania udzielił Burmistrz.

- Odnośnie spotkania z Nadleśniczym, Burmistrz wyjaśnił, iż wiedział, że Pan Nadleśniczy nie przyjedzie na posiedzenie Komisji, gdyż widział się z nim na spotkaniu w OSP w Sannikach organizowanym przez Koło Gospodyń Wiejskich z Sannik wraz z Nadleśnictwem. Pan Nadleśniczy powiedział, że nie będzie mógł przyjechać na posiedzenie. W związku z tym Pan Burmistrz zapytał, czy mógłby oddelegować kogoś na rozmowę w jego imieniu, na co Pan Nadleśniczy odparł, że na takiej rozmowie chce być osobiście. Podjęte będą ponowne próby zaproszenia Pana Nadleśniczego na Komisje lub sesję.

Radna G. Kowalczyk wyjaśniał, iż mieszkańcy informowali, że ponownie jeżdżą samochody z drzewem przez wieś. Pani Radna poradziła mieszkańcom, aby robili zdjęcia w celu unaocznienia, że coś takiego ma miejsce. Jest tam ograniczenie tonażu do 10 ton. Mogą wjeżdżać tylko autobusy.

- Odnośnie drogi w Mocarzewie, Burmistrz odpowiedział, że nie wie na jakim to jest etapie.

Radna G. Kowalczyk powiedziała, że miała być wyznaczana droga.

Burmistrz zapytał, czy chodzi o tę drogę, którą Gmina miała przejąć od Nadleśnictwa.

Pani Radna potwierdziła.

Burmistrz powiedział, że sprawa w pewnym momencie utkwiała.

- Odnośnie szkoły w Wólce, Pan Burmistrz poinformował, że sprawa jest cały czas procedowana. Nie ma jeszcze wyceny od rzeczoznawcy odnośnie wartości budynku i działki. Podział działki jest w trakcie. Jeżeli to wszystko już będzie, to Gmina przystąpi do rozmów z mieszkańcami i do sprzedaży.

- Odnośnie ceny wody, Burmistrz wyjaśnił, że na dostawę wody ze Słubic na teren naszej gminy, dla kilku niezwodociągowanych przez naszą Gminę miejscowości, była podpisana

umowa. W umowie tej znalazła się tylko Wólka, a nie znalazło się Mocarzewo. Mocarzewo nie znalazło się w umowie prawdopodobnie z tego powodu, że część budynków Mocarzewa jest zasilanych z sieci z Sannik, a część z sieci ze Słubic. Prawdopodobnie ta część, która jest zasilana ze Słubic, w związku z tym, że nie była zawarta w umowie, a nie Gmina ustala ceny za m<sup>3</sup> wody, tylko Wody Polskie, to Wólka została potraktowana wyższą ceną. Jeżeli chodzi o podwyżkę cen za m<sup>3</sup> wody, to dopóki decydowała o tym Gmina, to cena była taka sama dla wszystkich, a różnicę dopłacała Gmina. Natomiast obecnej sytuacji winne są Wody Polskie.

Pani Skarbnik uzupełniła, że Gmina musiała stworzyć odrębną grupę taryfową dla tych miejscowości, które są zasilane z zewnątrz. Obecnie trwa etap ustalania nowych stawek. Złożony został wniosek. Wyżej wymienione miejscowości będą zasilane z naszego wodociągu i problem zniknie.

Pani G. Kowalczyk zapytała, co ze spinką, w jakim czasie powstanie.

Pan Burmistrz poinformował, że istnieje problem z przejściem przez niektóre działki, ponieważ nie mają spadkobierców. Nie są rozstrzygnięte sprawy dotyczące własności i w związku z tym nie ma z kim rozmawiać. Jest jednak możliwość rozwiązania tego problemu i prowadzone są w tej sprawie rozmowy w Starostwie w Gostyninie. Jeżeli tylko będzie możliwość przejścia przez działki, Gmina rozpocznie prace. Wtedy Wólka i część Mocarzewa zasilane będą z naszego gminnego wodociągu, a tym samym cena będzie taka sama dla wszystkich.

- Odnośnie budynku po szkole w Lwówku, Burmistrz poinformował, że Pan już nie jest zainteresowany szkołą. Po wykonaniu operatu szacunkowego ponownie został ogłoszony przetarg na sprzedaż tego obiektu.

Pani Sekretarz sprostowała, że przetarg nie jest jeszcze ogłoszony. Na tę chwilę wywieszona jest obwieszczenie, gdyż musi się ono ukazać na 21 dni przed ogłoszeniem przetargu.

Burmistrz dodał, że w takim razie przetarg będzie ogłoszony niedługo. Cena na ten obiekt wynosi w tej chwili ok. 200 tys. zł.

- Odpowiadając na pytanie dotyczące ekodoradcy, Pan Burmistrz zakomunikował, że na terenie Województwa Mazowieckiego jest procedowany program ochrony powietrza. Gmina zobowiązana jest wypełniać pewne warunki, jeśli chodzi ten program. W przypadku nie spełniania tych warunków, grozi na początek kara w wysokości 50 tys. zł, a docelowo nawet 0,5 mln zł. Gmina nie jest w stanie rozdzielić zadań przewidzianych dla ekodoradcy wśród pracowników, gdyż tych zadań jest dużo. W celu utworzenia stanowiska ekodoradcy trzeba wyposażyć miejsce pracy, wyposażyć ekodoradcę w narzędzia pracy. Ekodoradca będzie kontrolował czym pali się w piecach, jaki jest skład gazów, jeśli chodzi o spaliny itd. W ramach tego programu, na który przewidziane są środki z Unii Europejskiej, jest możliwość zakupu samochodu, wyposażenia miejsca pracy, zakupu komputera, zakupu drona, który będzie badał gazy wydobywające się z kominów itd., tzn. całkowite uzbrojenie osoby, która będzie się tym zajmować, w narzędzia do kontroli spraw dotyczących używania paliw kopalnych. Dodatkowo Gmina otrzyma na 5 lat 85% dofinansowania na zatrudnienie

i wypłacanie należności za pracę tej osobie. W obecnych zapisach, po 5 latach, przewidziana jest możliwość zatrudnienia tej osoby na kolejne 5 lat. W tej chwili prowadzone są prace nad zlikwidowaniem tych dodatkowych 5 lat, czyli po 5 latach trwania projektu możliwe, że nie będzie trzeba zatrudniać dłużej tego pracownika. Wyposażenie finansowane jest w 100%.

- Kolejne pytanie dotyczyło piasku. Burmistrz wyjaśnił, że jest to piasek, który znajdował się pod szpitalem tymczasowym zlokalizowanym przy Orlenie w Płocku. Piasek jest w miarę dobry i można go zagospodarować na nasze potrzeby. Piasek (1.600 ton) i jego transport są darmowe.

- Odnośnie pom ciepła w Osmolinie, Burmistrz poinformował, że pompy już są, ale brak jest zasobnika do ciepłej wody. Trudno jest powiedzieć, kiedy on się pojawi. Obecnie w szkole przepalane jest w starym piecu. Nie jest on wygodny w obsłudze, bo bardzo często trzeba dosypywać opału i pilnować, żeby nie zgasło.

- Odnośnie pytania, czy pieniądze ze sprzedaży nadajnika można by przeznaczyć na fotowoltaikę w Osmolinie, to istnieje taka możliwość. Pierwszy zamysł był taki, że sprzedajemy działkę z wieżą i kupujemy za to budynek po Telekomunikacji. Później pojawił się pomysł z zakupem samochodu. Gmina jest w trakcie umawiania spotkania w celu obejrzenia budynku po Telekomunikacji. Musimy się zastanowić, co robić w pierwszej kolejności. Fotowoltaika jest jak najbardziej potrzebna. Burmistrz poinformował, że w dniu jutrzejszym ma spotkanie w Warszawie, gdzie będzie rozmawiał na temat możliwości dofinansowania z Unii Europejskiej elektrowni na potrzeby gminy. Jeżeli do tego dojdzie, to przy założeniu, że zrezygnujemy ze wszystkich innych inwestycji, od przyszłego roku lub od roku 2024, można zacząć takie elektrownie budować. Burmistrz wyraził zdanie, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wybudowanie elektrowni wiatrowej, ale ustawa miała być zmieniona, a nadal nic nie jest z tym robione. Wybudowanie elektrowni fotowoltaicznej wiąże się z ich utylizacją w przyszłości. W przypadku wiatraka problem jest tylko i wyłącznie ze śmigłami, ale w tej chwili już powstają śmigła, które są bardzo łatwe w utylizowaniu. Tak naprawdę z elektrowni po kilkudziesięciu latach eksploatacji wszystko można zutylizować. W zależności od tego, czy będzie możliwość otrzymania dofinansowania, w jakiej kwocie i kiedy, to na tej podstawie zostanie podjęta decyzja, czy kupić panele fotowoltaiczne, np. na potrzeby Osmolina. Z drugiej strony, takie panele w każdej chwili można przenieść na inny obiekt. Czekanie na wybudowanie elektrowni może narazić Gminę na spore koszty. W związku z tym może faktycznie pieniądze przeznaczyć na wybudowanie instalacji fotowoltaicznej i już zacząć zasilać pompy własny prądem. Sprawa do przemyślenia.

- Burmistrz poinformował, że będzie rozmawiał też na temat możliwości dalszej modernizacji hydroforni. W międzyczasie okazało się, że Gmina jest posiadaczem samoistnej działki w Staropolu. W tej chwili uruchamiana jest procedura przejęcia tej działki na własność Gminy. Nie czekając na przejęcie własności, Gmina będzie robić tam odwierty próbne. W przypadku, gdy okaże się, że woda jest dobrej jakości, robiona będzie dokumentacja na wykonanie studni i przyłącza do hydroforni w Sannikach. Jako posiadacz samoistny Gmina nie może pomóc na takiej działce wydatków z pieniędzy publicznych.

Radny A. Wróblewski zapytał, czy robione było jakieś rozeznanie na mapach.

Pani A. U. – pracownik Urzędu Gminy wyjaśniła, że Gmina jest obecnie przed sporządzeniem projektu robót geologicznych, który powie, czy woda jest, czy nie. Jednak, czy woda będzie w rzeczywistości, to okaże się dopiero po wykonaniu odwiertu. Mapy mogą pokazywać, że woda będzie, a w rzeczywistości może jej nie być.

Pan Burmistrz kontynuując wyjaśnił, że sama studnia na potrzeby Sannik nie wystarczy. Oprócz tego można zrobić pompę w Staropolu wraz z kolektorem do Sannik, w Sannikach i w Lubikowie dodatkowe zbiorniki retencyjne oraz w Lubikowie nowy kolektor do hydroforu. Na wykonanie studni zaplanowane zostało czterysta kilkadziesiąt tysięcy złotych, ale jest to niewystarczająca kwota. W związku z tym Burmistrz będzie dowiadywał się, czy da się to sfinansować z UE i jeśli będzie to możliwe, to propozycja jest taka, aby zrobić już wszystko. Można by też dołożyć główne rurociągi rozprowadzające wodę po terenie gminy.

Burmistrz powiedział, że w dniu jutrzejszym odbędzie również spotkanie z Dyrektorem Departamentu Rolnictwa, gdzie próbuje pozyskać 5 mln zł na wykonanie dróg na osiedlu przy ul. Witosa w Sannikach.

Pan A. Cieślak zapytał, czy nie można pozyskać jakiś środków na współfinansowanie inwestycji z Wód Polskich.

Pani A. U. odpowiedziała, że nie ma takiego programu.

Pan A. Cieślak zauważył, że rokrocznie z budżetu Gminy do Wód Polskich wpłacane są pieniądze w kwocie ok. 100.000 zł rocznie. Może chociaż spróbować napisać jakieś pismo.

Burmistrz powiedział, że nie kojarzy, aby Wody Polskie w ramach swojej działalności miały taką możliwość.

Pani Skarbnik potwierdziła, że był taki jeden rok, gdzie było to 100 tys. zł. Teraz jest trochę mniej.

Burmistrz podsumowując dodał, że na cześć pytań nie da się w tej chwili odpowiedzieć, bo odpowiedź uzależniona jest od tego, co uda się jutro ustalić podczas spotkań z Dyrektorami. Następnie Burmistrz naświetlił sytuację z planowanym dokończeniem budowy dróg na osiedlu przy ul. Witosa.

- Odnośnie pozyskania gruntów pod budowę drogi do ośrodka w Mocarzewie informacji udzieliła Pani A. U. – pracownik Urzędu Miasta i Gminy. Wyjaśniła, że sporządzenie samego projektu kosztuje ok. 100.000 zł. Trzeba zatem wygospodarować duże środki.

Pani G. Kowalczyk przypomniała, że Zgromadzenie Sióstr miało partycypować w kosztach.

Pani A. U. powiedziała, że jest to w trakcie opracowania. Gmina zaczęła od wskazania granic, tj. od wskazania jak miałyby wyglądać pasy drogowy. Pewne koszty są po stronie Gminy, a pewne po stronie Zgromadzenia Sióstr.

Pan Burmistrz zaproponował, aby zorganizować w sprawie omawianej drogi spotkanie.

- Burmistrz powracając do tematu pomp ciepła poinformował, że spotkał się z Wójtem Iłowa. Był w tamtejsze szkole, gdzie już funkcjonują pompy ciepła. W ten sposób ogrzewany jest również budynek Urzędu Gminy w Iłowie. Nie jest to jednak adekwatne do rozmiarów budynku w Osmolinie.

Radna G. Kowalczyk opuściła posiedzenie.

Jednak bardzo zbliżony do budynku szkoły w Osmolinie jest budynek szkoły w Kapturach, który ma powierzchnię 1100 m<sup>2</sup>, a budynek szkoły w Osmolinie – 892 m<sup>2</sup>. Zainstalowane są tam 2 pompy o mocy 19 kW i w zupełności wystarczają. W szkole w Osmolinie mają być 2 pompy o mocy 17 kW każda. Czy wystarczą, tego nie wie nikt. Okna w budynku są w miarę szczelne i ciepłe, budynek docieplony jest 12 cm styropianu. Docieplony jest również strop. Proponowane 2 pompy powinny wystarczyć. Istnieje tylko kwestia czy kupić teraz fotowoltaikę. Przy obecnych cenach prądu powinna zwrócić się w 3-4 lata.

Radny A. Wróblewski stwierdził, że jak najszybciej trzeba rozstrzygnąć sprawę budynku po Telekomunikacji i jeśli będzie możliwość, to go kupić, a jeśli nie, to rozdzielić pieniądze na fotowoltaikę i samochód.

**Ad.12.** W punkcie Sprawy różne, wolne wnioski i informacje:

- Burmistrz objaśnił sytuację oczka wodnego w Staropolu. Poinformował, że był na spotkaniu z mieszkańcami Staropola, którzy zdecydowali, że oczko ma być wypompowane. Gmina powzięła jednak informację, że w zbiorniku są rybki, zatem trzeba je najpierw wyłowić. I sprawa się ciągnie.

Radny R. Grochowski powiedział, że niektórzy mieszkańcy Staropola uważają, iż oczko to stwarza niebezpieczeństwo.

Burmistrz powiedział, iż faktem jest, że jeśli ktoś zsunie się do tego oczka, to nie wyjdzie stamtąd samodzielnie. Mieszkańcy zdecydowali, że oczko ma być wypompowane, zasypane ziemią i zrobiony kłęb.

Radny D. Dolniak zaproponował, aby zrobić zebranie dotyczące tej sprawy.

Radni podnosili, że oczko to jest bardzo ładne i jego zasypanie trzeba skonsultować z większą liczbą mieszkańców niż to było na zebraniu.

Więcej spraw nie podjęto.

**Ad.13.** Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki podziękował wszystkim za udział w sesji i oficjalnie zakończył obrady.

Szczegółowy zapis ww. sesji przedstawia nagranie wideo zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Sanniki zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym.

*Protokolant: J. Ambroży-Sitkiewicz*

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy Sanniki

*Jerzy Jabłoński*