

Protokół Nr: LVII/2022

z LVII - nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki
odbytej w dniu 18.10.2022 r.

LVII nadzwyczajna sesja Rady Miasta i Gminy Sanniki odbyła się w sali obrad Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, w godzinach 10.22 – 11.18 pod przewodnictwem Pana Jerzego Jabłońskiego – Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki.

Ad.1. Po oficjalnym otwarciu obrad, Przewodniczący Rady powitał wszystkich uczestników posiedzenia. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum i prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych 13. Nieobecni radni: Karolina Kaźmierczak – nieobecność usprawiedliwiona, Wojciech Gładoch – nieobecność nieusprawiedliwiona. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad.2. Zaproponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie 13 głosami „za”, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022.
5. Zakończenie obrad.

Ad.3. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022 omówili Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki – Pan Gabriel Wieczorek oraz Skarbnik Miasta i gminy Sanniki – Pani Marlena Kunikowska. Burmistrz wyjaśnił, że uszkodzeniu uległ piec grzewczy w Szkole Podstawowej w Sannikach (budynek w Osmolinie). Opisał stan pieca. Piec jest z 2007 r., wyprodukowany w fabrykę w Pleszewie. Na miejsce przyjechał przedstawiciel fabryki, który stwierdził, że nie da się go naprawić. Trzeba by ciąć go na pół. Zajmie to dużo czasu, a skuteczność działania jest wątpliwa, ponieważ ta część pieca, która pozostanie będzie 16-letnia, a tylko wymieniany fragment posłuży dłużej. Ponadto w kontekście cen węgla i biorąc pod uwagę, że trzeba utrzymywać pracownika, który pali w piecu, korzystniejszym rozwiązaniem będzie zastosowanie pompy ciepła. Zakłada się, że dwie pompy po 17 kilowatów będą wystarczające do ogrzania budynku. W projekcie uchwały przedstawiony jest koszt dla dwóch pomp. Burmistrz wyraził nadzieję, że w przyszłym roku uda się rozpocząć przygotowania do uniezależnienia się energetycznego, na tyle, ile będzie to możliwe albo poprzez elektrownię zlokalizowaną w jednym miejscu o większej mocy, albo panele fotowoltaiczne przy wszystkich lub większości budynków użyteczności publicznej.

Radny W. Nowicki zauważył, że wzrost cen węgla jest duży, ale i wzrost cen energii jest bardzo duży. Zapytał, jaką uzyskamy maksymalną temperaturę z pompy ciepła, gdyż z tego co mu wiadomo, nie uda się uzyskać więcej niż 45°C. Ponadto instalacja grzewcza w szkole jest stara i będą powstawać straty przy oddawaniu ciepła. W przypadku braku fotowoltaiki opłata za ogrzewanie będzie bardzo wysoka.

Burmistrz wyjaśniła, że pompa działa na takiej zasadzie, że ustawia się termostat, pompa ma swój termometr. Na termometrze zadaje się docelową temperaturę, którą chce się uzyskać i pompa dotąd grzeje, aż uzyska wskazaną temperaturę. Pompa się załącza i rozłącza, tak aby utrzymać określoną temperaturę. Burmistrz powiedział, że zdaje sobie sprawę, iż dom jednorodzinny jest czymś innym niż szkoła, ale cel do osiągnięcia jest taki sam. Jeżeli piec,

który ma określoną wydajność jest w stanie nagrzać budynek i w budynku jest odpowiednia temperatura, to zastosowanie odpowiedniej ilości kilowatów mocy, jeżeli chodzi o ogrzewanie w innym źródle ciepła, musi załatwić sprawę. Natomiast jeśli chodzi o ceny prądu, to ceny te dla odbiorców wrażliwych, w tym samorządów i szkół, póki co będą ograniczone ustawą. Na ten rok będzie to kwota znacznie niższa, niż w przypadku używania węgla. W szkole w Osmolinie jest to 110 tys. zł na sezon grzewczy (koszt opału plus wynagrodzenie palacza). Pompy ciepła są bezobsługowe.

Radny W. Nowicki zapytał, czy w kwocie 159 tys. zł przewidywana jest zmiana instalacji elektrycznej.

Burmistrz odpowiedział, że tak. W przypadku pompy ciepła instalacja elektryczna to jest doprowadzenie przewodu od pionu, od wprowadzenia zasilania do budynku do samej pompy. Omawiane pompy są trójfazowe.

Radny A. Wróblewski zapytał, czy Burmistrz rozważał inne alternatywne formy ogrzewania, np. gaz.

Burmistrz potwierdził. Jednakże w obecnej sytuacji, kiedy jesteśmy uzależnieni od innych, będziemy płacić tyle, ile podyktuje rynek. Jedyne źródło energii, na które mamy bezpośredni wpływ, to energia elektryczna. Pan Burmistrz wyraził nadzieję, że w niedługim czasie energię elektryczną będziemy pozyskiwać z własnych źródeł, tj. z farmy fotowoltaicznej lub z elektrowni wiatrowej, czyli z tego na co nas będzie stać i uda się pozyskać dofinansowanie.

Radny A. Cieślak zapytał, czy mamy już wykonawcę, czy będzie ogłaszany przetarg. Czy będzie to instalacja z górnej, średniej czy niższej półki?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie mamy wykonawcy, ale konsultowane to było z osobą, która się tym zajmuje. Będzie ogłoszony przetarg. Chcemy zakupić maksymalnie energooszczędne urządzenie, czyli A++.

Radny R. Grochowski zapytał, jaka jest kubatura budynku. Czy wystarczą 34 kilowaty? Chcemy mieć pewność, że w budynku będzie w miarę komfortowo.

Pan Przewodniczący zauważył, iż trzeba uwzględnić, że w szkole jest dużo dzieci i trzeba często wietrzyć pomieszczenia.

Radna A. Dylik zapytała, jaka sytuacja wygląda obecnie i jak długo to potrwa.

Burmistrz odpowiedział, że zajmie to około trzy tygodnie. Dwie pompy są dostępne. Pozostałe uzgodnienia nie były robione, bo nie ma decyzji Rady. Niezależnie od tego na jakie źródło ogrzewania trzeba będzie czekać, Burmistrz poprosił, aby palacz dolewał wody i przepalał w piecu. Niestety okazuje się, że woda od razu spływa z centralnego i nie da się napalić. Obok stoi stary piec. Burmistrz poprosił więc, aby pracownicy zorientowali się, czy da się w nim napalić. Z tym, że obsługa tego pieca musiałaby odbywać się całodobowo.

Pan Przewodniczący zapytał, jaka jest moc dotychczas użytkowanego pieca.

Burmistrz odpowiedział, że nie zostało to sprawdzone, natomiast obliczeń dokonano na podstawie zużycia węgla, tj. 20 ton na sezon grzewczy. Na tej podstawie zostało obliczone zapotrzebowanie na ciepło z pompy ciepła.

Radny A. Wróblewski zapytał, czy umowa na dostawę energii do gminy jest podpisana. Czy w związku ze zmianą sytuacji ustawowym regulowaniem cen, proponuje się jakieś korekty tej umowy?

Burmistrz odpowiedział, że wczoraj były prowadzone rozmowy na ten temat. Trzeba będzie to sprawdzić, gdyż mamy rozstrzygnięty przetarg na oświetlenie uliczne i podpisaną umowę. Pani Skarbnik wtrąciła, że nastąpił wzrost cen z 0,28 zł do 1,71 zł netto.

Burmistrz powiedział, że skoro cena wrosła siedmiokrotnie, a do tej pory przeznaczaliśmy na oświetlenie uliczne ok. 300.000 zł rocznie, a teraz będzie to 2.100.000 zł. W związku z podwyżkami cen planowane jest całkowite wyłączenie oświetlenia ulicznego, bo nie wystarczy pieniędzy w budżecie, żeby to sfinansować. Cena energii elektrycznej jest zależna od zakładów, które ją produkują. W większości przypadków są to spółki Skarbu Państwa. Nie wiedzieć czemu podyktowano takie, a nie inne zwyczajki cen, niczym nie uzasadnione.

Pani Skarbnik uzupełniła, że na tę chwilę mówimy tylko o oświetleniu ulicznym. Natomiast był ogłoszony drugi przetarg na energię elektryczną dotyczącą obiektów. Nikt nie zgłosił się do przetargu. W pierwszym przetargu były dwie firmy, ale obydwie zrezygnowały z podpisania umowy. Będzie ogłaszany kolejny przetarg, ale czas biegnie nieubłaganie.

Burmistrz wyjaśnił, że w ustawie jest zapisane, iż będzie to działało wstecz, czyli również będzie dotyczyło umów już podpisanych. Liczymy na to, że stawki zostaną obniżone do poziomu zapisanego w ustawie.

Radny W. Nowicki powiedział, że pojawiają się informacje, iż węgiel dla samorządów będzie po 1.500 zł plus 500 zł zarobku dla tego, kto będzie go rozprawadzał. Zaproponował, aby dogadać się z punktem, który prowadzi handel węglem i sprowadzić tańszy węgiel chociażby dla naszych podmiotów. Na terenie gminy są dwa punkty sprzedaży, w tym jeden pusty.

Pan Burmistrz powiedział, że nie można proponować samorządom takich rzeczy, tym bardziej samorządom, które nie mają swoich spółek komunalnych. Po pierwsze, gminy, które nie posiadają spółek komunalnych, nie mają prawa handlować niczym. Założenie takiej spółki trwa kilka miesięcy. Urzędnicy postępują zgodnie z przepisami prawa, które uchwalił parlament. Terminy podane w przepisach trzeba zachować. Po drugie, nawet jeśli mielibyśmy spółkę komunalną, to trzeba by kupić wagę, samochody, koparki i całą resztę infrastruktury. Potrzeba na to 2-3 mln zł. Ponadto trzeba by ogłosić przetargi na poszczególne zakupy, które mogą trwać kilka miesięcy. Nawet gdybyśmy wszystko to już mieli, to musimy mieć koncesję do handlowania węglem, co znowu potrwa kilka miesięcy. W żaden sposób nie było to do zrealizowani w tym sezonie grzewczym. Rządzący chcieli zrzucić odpowiedzialność na samorządy.

W przypadku jeżeli będzie gdzie ten węgiel kupić po 1500 zł, to Burmistrz zamierza wejść w porozumienie ze składami węgla mieszczącymi się na naszym terenie, które doskonale się na tym znają, mają sprzęt, samochody, wagi. Jeżeli się zgodzą, to wtedy potencjalny zysk przekazany będzie do podmiotów uprawnionych do handlu węglem. Ostatecznie może okazać się, że węgla nie ma, albo że przyjedzie węgiel słabej jakości. Kto się będzie wtedy tym zajmował? Kto będzie tłumaczył ludziom, że węgiel nie nadaje się do palenia? Do kogo mieszkańcy będą mieli pretensję?

Radny A. Cieślak odnosząc się do cen prądu, uzupełnił, że na cenę finalną węgla składają się też stawki za prawa do emisji CO₂. Odnosząc się do pomy ciepła, Radny zastanawiał się czy nie warto byłoby rozważyć zaciągnięcie kredytu na wykonanie instalacji fotowoltaicznej.

Zdaniem Radnej A. Dylik proponowane rozwiązanie nie wystarczy na ogrzanie budynku.

Burmistrz powiedział, że nie zna nikogo, kto po wymianie źródła ogrzewania na pompę ciepła jest niezadowolony.

Burmistrz przypomniał, że spotkaliśmy się po to, żeby przesunąć środki, aby w ogóle zacząć jakieś działania w ww. zakresie, ale nikt tu Radnych do niczego nie zmusza.

Radny R. Grochowski zapytał, jakie są możliwości finansowe.

Pani Skarbnik powiedziała, że w przypadku, gdyby okazało się, że te dwie pompy, to za mało, to będzie trzeba dołożyć trzecią pompę. Liczymy się ze zwiększeniem planu.

Burmistrz powiedział, że marża wytwórców energii miała wynosić 11%, 56% kosztów wytworzenia energii, to koszty emisji CO₂. Po to jest to wpłacane, aby Polska odchodziła od brudnych źródeł energii, po to, aby uniezależnić się od źródeł kopalnych. Za te pieniądze można było pobudować elektrownie oparte na odnawialnych źródłach energii (wiatr, słońce, energetyka atomowa), zmodernizować sieci przesyłowe, które są niewydolne. Tymczasem pieniądze te gdzieś się rozeszły.

Radny R. Grochowski zapytał, ile zostało wydanych decyzji o warunkach zabudowy pod farmy fotowoltaiczne (ok. 30). Żadna nie powstaje, bo nie można podłączyć się do sieci.

Burmistrz zakomunikował, że prawdopodobnie będzie wykonywana rozbudowa, czy też modernizacja GPZ-u w Szkaradzie w celu zwiększenia możliwości przyjmowania energii produkowanej przez panele czy wiatraki. Nie jest to jednak informacja potwierdzona.

Pan Przewodniczący podsumował, że kierunek zmian proponowany w projekcie uchwały jest właściwy. Dodał, że trudno, żebyśmy znowu wchodzili w jakiś piec węglowy.

Radny W. Nowicki powiedział, że jeżeli mamy taką inwestycję zrobić, to trzeba wyliczyć, czy wystarczą te dwie pompy ciepła, bo to będzie się wiązało z doprowadzeniem instalacji elektrycznej do budynku.

Przewodniczący Rady zauważył, że trzeba starać się w zakładzie energetycznym o nowy przydział mocy.

Burmistrz zadeklarował, że do najbliższej sesji (27.10.2022 r.) wszystko sprawdzi.

Pani Skarbnik wracając do omawiania projektu uchwały poinformowała, że środki na omawiany cel pochodzą ze zmian w planach wydatków w oświacie. Po przeliczeniu, okazało się, że do wynagrodzeń nie będziemy musieli dokładać, a wręcz wystarczy na sfinansowanie pomp ciepła.

Następnie Pani Skarbnik omówiła zmiany dotyczące funduszu sołeckiego w sołectwie Lubików.

Ad.4. Rada Miasta i Gminy w głosowaniu jawnym podjęła **Uchwałę Nr 265/LVII/2022** zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Gładoch Wojciech			
Grochowski Roman	X		

Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina			
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, bez uwag.

Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz w związku z problemami z dodatkiem węglowym, zwrócił się do mieszkańców gminy informując, że dodatek węglowy przyznawany jest na jeden budynek. Dodatek węglowy otrzymuje ten, kto pierwszy złoży wniosek.

Ad.5. Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki podziękował wszystkim za udział w sesji i oficjalnie zakończył obrady.

Szczegółowy zapis ww. sesji przedstawia nagranie wideo zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Sanniki zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym.

Protokolant: J. Ambroży-Sitkiewicz

Przewodniczący
Rady Miasta i Gminy Sanniki

Jerzy Jabłoński