

WPLYNEŁO

Urząd Miasta i Gminy Sanniki
ul. Warszawska 169, 09-540 Sanniki

Sanniki dn. 2024 -06- 10

L.dz. /
Monika Zieliak

Specjalista ds. kancelaryjno - organizacyjnych

POSTANOWIENIE

WOOS-I.4220.503.2024.KT.2

Załączniki:

1. WOOS-I.4220.503.2024.KT.2.pdf

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Warszawa, dnia 10 czerwca 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.503.2024.KT.2

Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z dnia 2 kwietnia 2024 r., znak: OŚ.6220.1.2.2024 (data wpływu do tutejszego organu w dniu 8 kwietnia 2024 r.), o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, uzupełnionego w dniach 29 kwietnia 2024 r. oraz 21 maja 2024 r.,

wyrażam opinię, że

dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie i eksploatacji farmy fotowoltaicznej o mocy do 5 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr 307 obręb 307 Wólka, gm. Sanniki, powiat gostyniński, woj. mazowieckie:*

I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;

II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:

1. przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
2. w trakcie prowadzenia prac budowlanych przy udziale nadzoru ornitologicznego i herpetologicznego prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
3. prace ingerujące w pokrycie glebowe należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 15 września do 15 lutego; w przypadku prowadzenia prac w okresie lęgowym należy zapewnić nadzór przyrodniczy (ornitologiczny i herpetologiczny);
4. podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt (wygradzenia, przykrycia);
5. wykaszanie roślinności pomiędzy rzędami paneli należy wykonywać po 1 sierpnia

- i prowadzić je od środka farmy w kierunku zewnętrznym;
6. do ewentualnego obsiewu terenu należy użyć wyłącznie rodzimych gatunków roślin;
 7. do budowy ogrodzenia należy użyć siatki o wysokości do 2,0 m, pozostawiając wolną przestrzeń pomiędzy siatką a ziemią wynoszącą między 10 a 20 cm;
 8. linie energetyczne (linie kablowe) należy poprowadzić pod ziemią;
 9. na panelach fotowoltaicznych należy zastosować powłoki antyrefleksyjne.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją. Przedmiotowa dokumentacja została uzupełniona w dniach 29 kwietnia 2024 r. oraz 21 maja 2024 r.

Przedsięwzięcie znajdować się będzie poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”).

Najbliżej położone obszary Natura 2000, specjalny obszar ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, znajdują się odpowiednio w odległości ok. 4,5 km i 7,4 km od planowanej inwestycji.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) planowana inwestycja zlokalizowana będzie na działce o nr ew. 307 obręb Wólka, gm. Sanniki, województwo mazowieckie.

Obszar ww. działki, na której planuje się lokalizację przedmiotowej inwestycji obejmuje obszar 4,98 ha. Powierzchnia wyznaczona po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli wyniesie nie więcej niż 4,3 ha. Na przedmiotowej działce prowadzona jest uprawa zbóż – w 2023 r. w całość była obsiana kukurydzą. Od północy, zachodu i wschodu inwestycja graniczy z polami uprawnymi. Od południa z obszarem leśnym. Na terenie planowanej inwestycji oraz w jej bezpośrednim otoczeniu nie występują siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EEC. Nie występują chronione gatunki grzybów i porostów. Na analizowanym terenie rośnie kilka gatunków powszechnie występujących roślin (miedza), tworzących tzw. zbiorowiska chwastów w uprawach tj. rdest ptasi *Polygonum aviculare*, mniszek pospolity *Taraxacum officinale*, glistnik jaskółcze ziele *Chelidonium majus*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, babka zwyczajna *Plantago maior*, babka lancetowata *Plantago lanceolata*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, krwawnica pospolita *Lythrum salicaria*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*. Na analizowanym terenie można spotkać trawy: mietlica pospolita *Agrostis capillaris*, koniczyna łąkowa *Trifolium pratense*, jastrzębiec kosmaczek *Hieracium pilosella*, wiechlina łąkowa *Poa pratensis*, kostrzewa łąkowa *Festuca pratensis*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*. Dodatkowo towarzyszą im szczaw zwyczajny *Rumex acetosa*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, skrzyp polny *Equisetum arvense*. Na przydrożnych rowach występuje: cykoria podróżnik - *Cichorium intybus*, wyka drobnokwiatowa - *Vicia hirsuta*, lucerna sierpowata - *Medicago falcata*, stokłosa miękka - *Bromus hordaceus*, dziurawiec zwyczajny - *Hypericum perforatum*. Na działce nie występują drzewa ani krzewy. Na terenie inwestycji nie znajdują się żadne zbiorniki wodne. W ramach inwestycji nie planuje się wycinki drzew ani krzewów.

Charakter i struktura zbiorowisk roślinnych, na terenie inwestycyjnym w wysokim stopniu ogranicza potencjalną możliwość występowania gatunków cennych w przyszłości. Ubogie i proste zbiorowiska w obrębie terenu inwestycji porastające najpospolitszymi gatunkami roślin, nie wykazują potencjału do zajmowania tych gruntów na gatunki cenne. Uwzględniając niską wartość i wskaźnik bioróżnorodności zbiorowisk roślinnych, stwierdza się, że nie nastąpi negatywne oddziaływanie na wykazaną szatę roślinną terenu inwestycji. Ponadto przedmiotowa inwestycja nie wymaga naruszenia i przekształcania siedlisk naturalnych, bądź półnaturalnych, czy zajęcia siedlisk wrażliwych będących potencjalnym miejscem występowania gatunków chronionych.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić

chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. W związku z powyższym uznano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone w sentencji postanowienia warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, w opinii tutejszego organu, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

W myśl art. 64 ust. 3a ustawy ooś, w sentencji niniejszego postanowienia wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków (lub wymagań) w zakresie ochrony przyrody. Z uwagi na lokalizację inwestycji na terenach rolnych nałożono warunek dotyczący dokonania oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych w ustawie o ochronie przyrody. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory muszą być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony zwierząt wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska. Warunki z sentencji postanowienia ograniczą również śmiertelność zwierząt na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Użycie do obsiewu roślin rodzimych gatunków zapobiegne niekontrolowanemu rozprzestrzenianiu się gatunków obcych i inwazyjnych.

Sposób montażu siatki ogrodzeniowej ma na celu umożliwienie swobodnego przemieszczania się przez teren farmy drobnych zwierząt.

Prowadzenie linii energetycznej pod ziemią zminimalizuje (w przypadku ptaków) ryzyko porażenia prądem i ewentualnych kolizji.

Zastosowanie modułów fotowoltaicznych o powierzchni antyrefleksyjnej zapobiegne niepożądanemu efektowi odbicia światła od powierzchni paneli, czyli tzw. olśnieniu (dotyczy ornitofauny).

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Aneta Adamska

**Z-ca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie -
Regionalny Konserwator Przyrody**
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.