

WPLYNĘŁO
Urząd Miasta i Gminy Sanniki
ul. Warszawska 169, 09-540 Sanniki

Sanniki dn. 2024 -06- 04

L. dz. /
Monika Zielak

Specjalista ds. kancelaryjno - organizacyjnych

POSTANOWIENIE

WOOS-I.4220.671.2024.JC

Załączniki:

1. WOOS-I.4220.671.2024.JC.pdf

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Warszawa, dnia 3 czerwca 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.671.2024.JC

Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z dnia 6 maja 2024 r., znak: OŚ.6220.4.3.2024, data wpływu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 13 maja 2024 r., o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

wyrażam opinię, że

dla przedsięwzięcia polegającego na „Odkrywkowej eksploatacji kopaliny - piasków - ze złoża BARCIK V - rozbudowa istniejącego przedsięwzięcia o działki nr ew. 339, 340 i 341 w miejscowości Łaziska gmina Słubice”,

- I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**

1. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
2. W trakcie prowadzenia prac budowlanych przy udziale nadzoru ornitologicznego i herpetologicznego, prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych. Na etapie likwidacji inwestycji należy zwrócić szczególną uwagę na ewentualne siedliska brzegówki *Riparia riparia*.
3. Prace ingerujące w pokrycie glebowe należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 15 września do 15 lutego, i rozrodczym płazów. W przypadku prowadzenia prac w okresie lęgowym należy zapewnić nadzór przyrodniczy (ornitologiczny i herpetologiczny).

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że złoża „BARCIK V” udokumentowane zostało na działkach o nr ew.: 122/4, 125/4, 127/2, 128/4, 131/4, 132/3 i 308/1 w miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki oraz na działkach o nr ew.: 339, 340 i 341 w miejscowości Łaziska gmina Słubice. Niniejsza inwestycja stanowić będzie kontynuację dotychczasowej działalności polegającej na odkrywkowej eksploatacji kopaliny ze złoże „BARCIK V”, którego większa część zlokalizowana jest na terenie gminy Sanniki.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm.).

Najbliżej położony obszar Natura 2000, specjalny obszar ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 znajduje się w odległości około 4,8 km od planowanej inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie położone będzie poza granicami korytarzy ekologicznych.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) planowana inwestycja zlokalizowana będzie na działkach o nr ew.: 339, 340 i 341 w miejscowości Łaziska, gmina Słubice.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na eksploatacji kopaliny pospolitej – piasków skałeniowokwarcowych – ze złoże „BARCIK V” w rozszerzonych granicach złoże. Powierzchnia działek o nr ew. 339, 340 i 341, włączonych w granice złoże „BARCIK V”, wynosi 25 918 m². Całość złoże „BARCIK V” eksploatowanego i przewidzianego do eksploatacji, po włączeniu działek o nr ew.: 339, 340 i 341, zajmuje powierzchnię 123 964 m².

Według ewidencji teren ten stanowią grunty orne kl. VI użytkowane rolniczo na działkach o nr ew.: 339 i 340. Na działce o nr ew. 341 zaniechano rolniczego wykorzystania. Rozpatrywany teren graniczy od zachodu z wyrobiskami eksploatacyjnymi złóż „BARCIK V”, „BARCIK VI” i „BARCIK VIII- Pole A i Pole B”, od południa i wschodu z drogami działkami o nr ew.: 399 i 196, a od północy z gruntami rolnymi, za którymi znajdują się grunty leśne.

Charakter i struktura zbiorowisk roślinnych, na terenie inwestycyjnym w wysokim stopniu ogranicza potencjalną możliwość występowania gatunków cennych w przyszłości. Ubogie i proste zbiorowiska w obrębie terenu inwestycji porastające najpospolitszymi gatunkami roślin, nie wykazują potencjału do zajmowania tych gruntów na gatunki cenne. Uwzględniając niską wartość i wskaźnik bioróżnorodności zbiorowisk roślinnych, stwierdza się, że nie nastąpi negatywne oddziaływanie na wykazaną szatę roślinną terenu inwestycji. Ponadto przedmiotowa inwestycja nie wymaga naruszenia i przekształcania siedlisk naturalnych, bądź półnaturalnych, czy zajęcia siedlisk wrażliwych będących potencjalnym miejscem występowania gatunków chronionych.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. W związku z powyższym uznano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Stosownie do art. 64 ust. 3a ustawy ooś, w sentencji niniejszego postanowienia wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków (lub wymagań).

Z uwagi na lokalizację inwestycji na terenach rolnych nałożono ww. warunek. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą

na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory muszą być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska. Powyższe warunki ograniczą również śmiertelność zwierząt na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Aneta Adamska
**Z-ca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie -
Regionalny Konserwator Przyrody**
/podpisano elektronicznie/

Podpisane elektronicznie przez Aneta
Adamska (Certyfikat kwalifikowany) w dniu
2024-06-03.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.

